



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 251 Akti

Nr. 318 Vendimi
Tiranë, më 26.11.2020

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Genta Tafa (Bungo)	Kryesuese
Roland Ilia	Relator
Valbona Sanxhaktari	Anëtare

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes nga sekretarja gjyqësore, znj. Gledis Hajdini, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, znj. Marie Tuma, në datën 26.11.2020, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh, çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Z. Fran Prendi**, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar.

BAZA LIGJORE: **Neni 179/b** i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;
Neni “G” i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;
Ligji nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;
Ligji nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;
Ligji nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrativ i Republikës së Shqipërisë”;
Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Fran Prendi, gjatë periudhës së fillimit të procesit të hetimit administrativ ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Për shkak të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, ky subjekt i është nënshtruar procesit të rivlerësimit, *ex officio*, në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

2. Subjekti i rivlerësimit, z. Fran Prendi, u është nënshtruar procedurave të rivlerësimit, duke u shortuar si subjekt në shortin e hedhur në janar të vitit 2019, nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në përputhje me “Rregulloren për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit” – nga i cili rezultoi se do t’i nënshtrohet procesit të rivlerësimit nga trupi gjykues nr. 4, i përbërë nga komisionerët Genta Tafa (Bungo), Valbona Sanxhaktari dhe Roland Ilia. Relator i çështjes, me short, u zgjodh komisioner Rolanda Ilia.

2.1 Me vendimin nr. 1, datë 18.1.2019, kryesues i trupit gjykues u zgjodh komisionere Genta Tafa (Bungo).

2.2 Anëtarët e trupit gjykues deklaruan mungesën e konfliktit të interesit me subjektin e rivlerësimit.

3. Procesi i rivlerësimit ndaj subjektit të rivlerësimit, z. Fran Prendi, ka filluar në respektim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të nenit 4 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Nga relatori i çështjes janë ndjekur procedurat ligjore të përcaktuara në pikën 5, të nenit 14, të ligjit nr. 84/2016.

4. Konstatohet se z. Fran Prendi ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar.

5. Subjekti i rivlerësimit, z. Fran Prendi, me shkresën drejtuar Këshillit të Lartë Gjyqësor, ka kërkuar mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes, duke shpjeguar edhe arsyet e tij.

6. Në vijim, Komisioni administroi shkresën¹ e Këshillit të Lartë Gjyqësor, me anë të së cilës përcillej vendimi “Për mbarimin e statusit të magjistratit për gjyqtarin e Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, z. Fran Prendi”.

7. Komisioni vëren se Këshilli i Lartë Gjyqësor mbështetur në nenin 61 të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar dhe në pikën 3, të nenit 65, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, pasi mori në shqyrtim kërkesën e subjektit të rivlerësimit për heqjen dorë nga statusi i magjistratit, me vendimin nr. ***, datë 28.10.2020, vendosi të deklarojë mbarimin e statusit të

¹ Shkresa nr. *** prot., datë 29.10.2020, protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë 2.11.2020.

magjistratit për z. Fran Prendi, gjyqtar në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar.

II. ARSYET E PËRFUNDIMIT TË PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

a. Orientimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit:

8. Kolegji i Posaçëm i Apelimit, në lidhje me praktikën e gjyqimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në fazën të ndryshme të tij, po kështu dhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj.

9. Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme, Komisioni orientohet që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor të Lartë të Drejtësisë ose Prokuror të Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare².

b. Verifikimi i vullnetit të pavesuar për dorëheqje:

10. Siç e kemi evidentuar më sipër, në Komisionin e Pavaruar të Kualifikimit, në datën 29.10.2020, është depozituar njoftimi i vendimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor - *për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes.*

10.1 KLGJ-ja, bazuar në kërkesën për dorëheqje të bërë nga subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr. ***, datë 28.10.2020, ka vendosur deklarinimin e mbarimit të statusit të magjistratit për z. Fran Prendi, gjyqtar i Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar.

Për këtë vendim, krahas Komisionit, është njoftuar edhe subjekti i rivlerësimit, z. Fran Prendi.

10.2 KLGJ-ja, me shkresën nr. *** prot., datë 20.11.2020, ka konfirmuar se ndaj vendimit të saj nr. ***, datë 28.10.2020, nuk është ushtruar ankimi dhe, për rrjedhojë, ky vendim ka marrë formë të prerë.

11. Sa më sipër, Komisioni vëren se konfirmohet vullneti i pavesuar i subjektit për dorëheqje, pasi z. Fran Prendi ka paraqitur dorëheqjen para Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe pasi ky këshill ka vendosur mbarimin e statusit të magjistratit, subjekti nuk ka paraqitur ankim ndaj këtij vendimi, i cili ka marrë formë të prerë.

c. Ligji i zbatueshëm për ndërprejen e procedurës së rivlerësimit:

² Referojuni vendimit nr. 1/2018 (JR), paragrafëve 96 dhe 97, datë 11.6.2018, të KPA-së.

12. Në germën “a”, të pikës 1, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcaktohet se statusi i magjistratit mbaron kur ai jep dorëheqjen.

13. Neni 65 i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin të statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon:

“1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit, nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para Këshillit përkatës.

2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur Këshilli merr deklarinimin me shkrim të dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit, jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit.”

14. Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe, në këtë rast, procesi i rivlerësimit ndërpritet.

2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.

15. Neni 56 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” ka parashikuar të drejtën e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit ka të drejtë të japë dorëheqjen nga detyra jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Dorëheqja i paraqitet me shkrim Presidentit të Republikës dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni. Në rastin e dorëheqjes, Komisioni merr vendim për pushimin e procedurës së rivlerësimit.

2. Pas dhënies së dorëheqjes, subjekti i rivlerësimit, ka të drejtë të përftojë pagesë kalimtare, sipas nenit 7, pika 1, të ligjit ‘Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit’”.

16. Vendimi nr. 78, paragrafi 43, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon:

“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përftojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës [...]”.

17. Me paraqitjen e kërkesës nga subjekti i rivlerësimit dhe me shkresën e Këshillit të Lartë Gjyqësor, Komisioni është vënë në dijeni të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, z. Fran Prendi, “nga funksionet e magjistratit” dhe të vendimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor për mbarimin e këtij statusi në datën 28.10.2020.

18. Me e-mail-in e datës 30.10.2020, subjekti i rivlerësimit deklaroi se:

- *“ Kam paraqitur dorëheqjen pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor (KLGJ);*

- *KLGJ-ja më ka informuar për vendimin nr. *** datë 28.10.2020, për ‘Deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për shkak të dorëheqjes sime’;*

- *në këto kushte që nga data e sotme nuk kam më statusin e magjistratit;*

- *bazuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ku parashikohet në pikën 1 që ‘Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqje nga detyra dhe, në këtë rast, procesi i rivlerësimit ndërpritet’, vendimin nr. 78, paragrafi 43, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese dhe germës ‘b’, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, ‘Për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’, nenit 89 të Kodit të Procedurave Administrative, si dhe vendimin nr. ***, datë 28.10.2020, të KLGJ-së;*

- *deklaroj se nuk dua të ushtroj të drejtën për t’u dëgjuar në seancë dëgjimore para Komisionit të Pavarur të Kualifikimit;*

- *kërkoj ndërprerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar për mua, subjektin e rivlerësimit, Fran Prendi, gjyqtar në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”.*

19. Në këto kushte, referuar fakteve të evidentuara me lart, trupi gjykues çmon se procesi i rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, z. Fran Prendi, duhet të ndërpritet sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

20. Sa më sipër, në referim të germës “b”, të nenit 89, të Kodit të Procedurave Administrative, Komisioni vlerëson se procedura administrative për këtë subjekt mund të mbyllet pa nevojën e zhvillimi të seancës dëgjimore.

21. Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta për dorëheqje. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit, për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe, si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenin 57 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”,

V E N D O S I:

1. Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Fran Prendi, është ndërprerë.
2. Të deklarojë humbjen e së drejtës së këtij subjekti për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
3. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, i njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankimi në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij.
5. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.

Ky vendim u shpall në datën 26.11.2020.

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

Genta TAFA (BUNGO)
Kryesuese

Roland ILIA
Relator

Valbona SANXHAKTARI
Anëtare

Sekretare gjyqësore
Gledis Hajdini