



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

VENDIM

Nr. 105, Datë 27.02.2020

**PËR
VLERËSIMIN DHE PIKËZIMIN PËRFUNDIMTAR TË KANDIDATIT Z. {...}**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, në mbledhjen e datës 27.02.2020, në kuadër të procedurës së përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë të kandidatëve, nga radhët e juristëve të spikatur, për pozicionin e lirë në fushën e të drejtës civile, të shpallur me Vendimin e tij nr. 109, datë 09.07.2019, pas përfundimit të intervistës me kandidatin z. {...}, bazuar në të dhënat që rezultuan nga intervista, sikundër edhe nga të dhënat e rezultuara nga dokumentet e paraqitura nga kandidati dhe ato të administruara gjatë procedurës së përzgjedhjes, mbasi shqyrtoi projekt vendimin “Për vlerësimin dhe pikëzimin përfundimtar të kandidatit z. {...}” përgatitur nga relatorja e çështjes,

VËREN

1. Këshilli i Lartë Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë, sipas shkronjës “c”, pika 1, të nenit 147/a, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, është organi kushtetues i ngarkuar, ndër të tjera, edhe me funksionin e propozimit Presidentit të Republikës të kandidatëve për gjyqtarë të Gjykatës së Lartë, pas ndjekjes së procedurave përkatëse sipas Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.
2. Me Vendimin nr. 109, datë 09.07.2019, Këshilli i Lartë Gjyqësor ka vendosur shpalljen e procedurës së emërimit në Gjykatën e Lartë dhe bërjen e thirrjes për paraqitjen e kandidaturave, nga radhët e juristëve të spikatur, për një pozicion të lirë, që plotësojnë kërkesat specifike për ekspertizë të veçantë në *fushën e të drejtës civile*.
3. Por pozicionin e lirë të shpallur si më lart, brenda afatit të përcaktuar, ka aplikuar edhe kandidati z. {...}.
4. Për kandidatin z. {...}, sikundër edhe për kandidatët e tjerë, fillimisht Këshilli i Lartë Gjyqësor verifikoi plotësimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit dhe, në përfundim, me Vendimin nr. 255, datë 12.11.2019, vendosi: *“Kualifikimin e kandidatit jogjyqtar z. {...} dhe vijimin e procedurës së përzgjedhjes për emërim si gjyqtar në Gjykatën e Lartë për pozicionin e lirë të shpallur me Vendimin nr. 109, datë 09.07.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor”*.

5. Ndërkohë, me Vendimin nr. 261, datë 13.11.2019, Këshilli i Lartë Gjyqësor vendosi: *“Fillimin e procedurës së përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë të kandidatëve, nga radhët e juristëve të spikatur (jogjyqtarë), për pozicionin e lirë të shpallur me Vendimin nr. 109, datë 09.07.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor”*. Në këtë rast, Këshilli, përmes shortit, ka caktuar dhe relatoren për këtë procedurë përzgjedhjeje për emërim në Gjykatën e Lartë.

6. Në kuadër të procedurës së përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë, në zbatim të nenit 49 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, të Vendimit të tij nr. 102, datë 05.07.2019 “Mbi kriteret e vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes së kandidatëve jogjyqtarë dhe procedurën e përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë” (më poshtë referuar si Vendimi 102/2019), si dhe të Vendimit të tij nr. 209, datë 11.10.2019 “Për miratimin e “Metodologjisë për vlerësimin dhe pikëzimin e kandidatëve jogjyqtarë për në Gjykatën e Lartë” (më poshtë referuar si Metodologjia e Vlerësimit dhe Pikëzimit), Këshilli i Lartë Gjyqësor, me Vendimin nr. 102, datë 26.02.2020, miratoi vlerësimin dhe pikëzimin paraprak për kandidatin z. {...}. Sipas këtij vendimi, kandidati është vlerësuar dhe pikëzuar paraprakisht me 84 pikë në total.

7. Në vijim të procedurës së përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë, pas vlerësimit dhe pikëzimit paraprak, në zbatim të pikës 7, të nenit 49, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, sikundër dhe Vendimit të tij 102/2019, Këshilli i Lartë Gjyqësor zhvilloi me kandidatin z. {...} një intervistë, në një seancë publike, më datë 27.02.2020.

8. Gjatë intervistës, kandidati u pyet nga Këshilli, duke marrë nga ai përgjigjet në lidhje me: motivet dhe arsyet që e kanë shtyrë për të kandiduar për në Gjykatën e Lartë, duke specifikuar dhe objektivat që kishte nëse emërohej gjyqtar i kësaj gjykate; elementët e formimit dhe të eksperiencës së tij që, sipas opinionit të tij, e kishin përgatitur për të adresuar çdo aspekt në lidhje me juridiksionin e Gjykatës së Lartë; rolin e Gjykatës së Lartë në shoqëri, sfidat përpara saj dhe strategjia e tij për kapërcimin e tyre; masat konkrete që mund të merren për reduktimin e “backload”-it në Gjykatën e Lartë; dhe dilemën etike më sfiduese që kishte pasur në jetë dhe mënyrën si e kishte zgjidhur atë.

9. Pas intervistës me kandidatin z. {...}, Këshilli i Lartë Gjyqësor vijoi shqyrtimin dhe vendosi në lidhje me vlerësimin dhe pikëzimin përfundimtar të kandidatit për secilën kategori, kriter, nënkriter dhe tregues, të përcaktuar në pikën 6, të nenit 49, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, të detajuara më tej në Vendimin e tij 102/2019, ku përcaktohen në detaje ndarja e kategorive të vlerësimit në kritere, nënkritere dhe treguesit vlerësues për pikëzimin, pikëzimi maksimal për secilin nga ato, burimet dokumentare dhe disa të dhëna për metodologjinë në funksion të vlerësimit dhe pikëzimit të kandidatëve, si dhe në Metodologjinë e Vlerësimit dhe Pikëzimit, ku shpjegohen orientimet që mban parasysh Këshilli në vlerësimin dhe caktimin e pikëve për secilën kategori të meritave të kandidatit, kriter, nënkriter apo tregues të tyre.

10. Sipas akteve normative të Këshillit të Lartë Gjyqësor, kandidati për gjyqtar në Gjykatën e Lartë vlerësohet dhe pikëzohet për tre kategori vlerësimi, të cilat me tej detajohen në kritere, nënkritere apo tregues/indikator, ku secila nga këto vlerësohet dhe pikëzohet.

11. Kategoria e parë e vlerësimit është “Meritat profesionale”. Kjo kategori vlerësimi ndahet në tre kritere, të cilët nga ana tjetër ndahen në nënkritere dhe një prej tyre edhe në tregues.

12. Kriteri i parë i Kategorisë “Meritat profesionale”, është “Historiku arsimor dhe e shkuara profesionale”. Ky kriter vlerësimi ndahet në pesë nënkritere, e më konkretisht:

- a) “Historiku arsimor” ose “Rezultatet e studimeve të larta në drejtësi”;
- b) “Rezultatet e programeve të formimit fillestar”;
- c) “Rezultatet e përvojës në profesion”;
- ç) “Rezultatet e trajnimeve të tjera, kualifikimeve pasuniversitare dhe gradat/titujt shkencorë”
- d) “Aftësitë gjuhësore.

13. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Historiku arsimor” ose “Rezultatet e studimeve të larta në drejtësi”:

13.1 Neni 49, pika 6, shkronja “c”, i Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi i Këshillit 102/2019 i dalë në zbatim të ligjit, përcaktojnë si nënkriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe “*rezultatet e studimeve të larta për drejtësi*”. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, nënkriteri “Historiku arsimor” apo “Rezultatet e studimeve të larta për drejtësi” vlerësohet dhe pikëzohet deri në 2 pikë, duke iu referuar mesatares së notave jo më pak se 8, ose të barasvlershme me të, nëse studimet janë përfunduar jashtë vendit. Për vlerësimin e kandidatëve caktohet 1 pikë, duke filluar nga mesatarja e notave 8.

13.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka ndjekur studimet universitare dhe për këtë u administruan:

- Diplomë nr. {...}, me nr. regjistri {...}, lëshuar më datë {...}, nga Universiteti i Tiranës, sipas të cilit kandidati {...}, në periudhën 1991 - 1995, ka kryer kursin e plotë të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës në Degën “Drejtësi” dhe me vendim të komisionit shtetëror të datës 11.07.1995 i është dhënë titulli “Jurist”.
- “Lista e Rezultateve të Provimeve”, lëshuar më datë 11.07.1995, nga Universiteti i Tiranës, Fakulteti i Drejtësisë;

13.3 Sipas dokumenteve të administruara, kandidati z. {...} ka përfunduar studimet e larta për drejtësi në Fakultetin e Drejtësisë, Universiteti i Tiranës dhe është diplomuar “jurist” në vitin 1995. Referuar Ligjit nr. 80/2015 “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”, arsimi i kandidatit kualifikohet si arsim i lartë juridik, Diplomë e Nivelit të Dytë. Ndërkohë, sipas listës së rezultateve të provimeve, lëshuara nga Fakulteti i Drejtësisë, Universiteti i Tiranës, sikundër edhe nga vetëdeklarimi i kandidatit në jetëshkrimin e tij, rezulton se mesatarja e studimeve të tij universitare 4-vjeçare është mbi 9.

13.4 Ndaj nga sa rezultoi, për nënkriterin e vlerësimit “Historiku arsimor” apo Rezultatet e studimeve të larta për drejtësi”, duke patur parasysh notën mesatare të studimeve në drejtësi të kandidatit, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 2 pikë.

14. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Rezultatet e programeve të formimit fillestar”:

14.1 Neni 49, pika 6, shkronja “c”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar si dhe Vendimi 102/2019, përcaktojnë si nënkriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe *“rezultatet e programit fillestar”*. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, në programet e formimit profesional përfshihen Shkolla e Magjistraturës, Shkolla e Avokatisë, Shkolla e Administratës Publike, etj., të cilat kontribuojnë në rritjen e profesionalizmit. Me anë të këtij nënkriteri vlerësohet niveli i rezultateve të angazhimit të kandidatit në ndjekjen e veprimtarive të kualifikimit fillestar profesional që mundësojnë arritjen e një profesionalizmi më të lartë në shërbim të ushtrimit të funksioneve dhe detyrave profesionale. Për këtë nënkriter Këshilli cakton 1 pikë për rezultatet e studimeve të vlerësuara një nivel më të ulët se niveli maksimal (*“mirë” ose “shumë mirë”, sipas programit*) dhe 2 pikë për rezultate të vlerësuara në nivelin maksimal (*“shumë mirë” ose “shkëlqyeshëm”, sipas programit*).

14.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati {...} nuk rezultoi të ketë ndjekur programe të formimit fillestar të tilla si Shkolla e Magjistraturës, Shkolla e Avokatisë, Shkolla e Administratës Publike etj.

14.3 Ndaj nga sa rezultoi, për nënkriterin e vlerësimit “Rezultatet e programit fillestar”, duke patur parasysh se kandidati nuk ka ndjekur programe të formimit fillestar, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 0 pikë.

15. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Rezultatet e përvojës në profesion”:

15.1 Neni 49, pika 6, shkronja “c”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi 102/2019, përcaktojnë si nënkriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe *“rezultatet e përvojës në profesion”*. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, me anë të këtij nënkriteri vlerëzohet niveli i rezultateve të arritura gjatë përvojës së kandidatit në profesionin e juristit. Duke marrë parasysh të dhënat dhe informacionet në dispozicion, Këshilli cakton 2 pikë për rezultatet e arritura gjatë përvojës profesionale si jurist të vlerësuara një nivel më të ulët se niveli maksimal (*“mirë” ose “shumë mirë”, sipas llojit të profilit*) dhe 4 pikë për rezultatet e vlerësuara në nivelin maksimal (*“shumë mirë” ose “shkëlqyeshëm”, sipas llojit të profilit*). Për kandidatët për të cilët nuk ka vlerësime nga sisteme zyrtare vlerësimi, do të merren për bazë opinionet vlerësuese të strukturave drejtuese të organizmave ku ata bëjnë pjesë (*si për shembull departamenti ose dekanati, dhoma e avokatisë, dhoma e noterëve, dhoma e ndërmjetësuesve etj.*).

15.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka përvojë të gjatë si jurist, ndërsa për rezultatet e përvojës në profesion u administruan disa opinione vlerësuese të strukturave drejtuese të organizmave ku ai ka bërë ose bën pjesë, e më konkretisht:

- a) Vlerësimin nga Prof. {...}, Drejtuese e Departamentit të së Drejtës Civile pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës. Nga ky vlerësim që mban datën 13.01.2020 rezultoi se : *“Vlen të evidentoj si karakteristikë dalluese ndjenjën e përgjegjësisë në punë e cila shoqërohet nga profesionalizimi dhe sjellja e lartë morale. Personi në fjalë përcjell tek kolegët jo vetëm profesionalizmin që e karakterizon, por me*

sjelljen e tij ai reflekton kulturë të gjerë dhe edukatë të lartë. Në marrëdhëniet e bashkëpunimit dhe vendimmarrjes në Departament, roli i tij ka qenë i rëndësishëm dhe dukshëm aktiv. Bashkëpunimi, fryma e mirëkuptimit, informacioni i gjerë dhe eksperiencia e gjatë janë pikat e tij të forta në angazhimet në debatet e zhvilluara në Departament. Profili profesional i shoqëruar me kërkesa të larta ndaj vetes, si dhe profili etik dhe moral që reflektohet në sjelljen e tij, janë tipare të cilat kanë sjellë që Zoti {...} të jetë i vlerësuar nga trupa mësimore nga njëra anë si dhe nga trupa studentore nga ana tjetër. Në përfundim për sa më lart, opinioni im referuar cilësive profesionale dhe etike për Zotin {...} është maksimal”.

- b) Vlerësimin nga Prof. Dr. {...}, Drejtuesi i Departamentit të së Drejtës Penale pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës. Nga ky vlerësim që mban datën 13.01.2020 rezultoi se : *“Në takimet me të kam diskutuar çështje të natyrës profesionale, ato të organizimit në punë, të realitetit e të perspektivës. Kam vlerësuar tek ai njohuritë në fushë si dhe forcën e analizës. Shfaqen dukshëm tek ai tipare si angazhimi dhe serioziteti, përkushtimi dhe ndjenja e përgjegjësisë, thjeshtësia dhe sinqeriteti etj, tipare këto që spikasin në natyrën dhe personalitetin e personit në fjalë. Gjatë periudhës 2008 – 2012 kur unë kam drejtuar fakultetin e Drejtësisë, Zoti {...} ka qenë pjesë e strukturës së Këshillit Shkencor të Fakultetit të Drejtësisë, i përzgjedhur aty me votë si përfaqësues nga Departamenti i së Drejtës Civile. Vlen të evidentoj angazhimin e tij në diskutimet në gjirin e këtij organi, në lidhje me çështjet e organizimit në punë apo ato të karakterit shkencor-profesional. Në ndërhyrjet e tij ai mendohej të përcillte bagazhin dhe kulturën e përfutur në disa Universitete të Europës Perëndimore ku ai kishte studiuar, të cilat për çështjet që debatoheshin, ishin në vetvete shumë të dobishme. Në perceptimin tim, Zoti {...} është shembull i pedagogut si në planin profesional e etiko-moral, ashtu edhe në planin njerëzor. Ai, në vlerësimin tim është ndër pedagogët më të vlerësuar, si ndërmjet kolegëve ashtu edhe ne brezat studentore, qoftë për profesionalizmin, përkushtimin, ashtu edhe për sjelljen njerëzore e vetitë morale e etike”.*
- c) Vlerësimin nga Prof. Dr. {...}, Dekan pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës. Nga ky vlerësim që mban nr. 52 prot. dhe datën 13.01.2020 rezultoi se : *“Zoti {...} është bërë pjesë e personelit akademik të Fakultetit të Drejtësisë në shkurt të vitit 1996, i emëruar pranë Departamentit të së Drejtës Civile dhe është për rreth 24 vite punë pa ndërprerje pranë FDUT. Gjatë këtyre viteve, Zoti {...} veç veprimtarive të mësimdhënies dhe kërkimit shkencor, ka qenë pjesë e trajnimeve profesionale brenda dhe jashtë vendit, të organizuara nga institucione ndërkombëtare, Universitete të njohura europiane, si pjesë e projekteve ku Fakulteti i Drejtësisë ka qenë pjesëmarrës. Në marrëveshje me Fakultetin e Drejtësisë dhe Rektorin e Universitetit të Tiranës, Zoti {...} ka kryer specializime afat mesme pranë Universitetit të Napolit dhe atij të Bordeaux, si dhe një specializim afat gjatë pranë Universitetit të Geneves. Zoti {...}, në vitin 2009 ka marrë gradën “Doktor” i Shkencave në fushën civile dhe nga viti 2015, ka fituar titullin “Profesor i Asociuar”. Professor {...} ka patur një angazhim maksimal në aktivitetet shkencore të organizuara nga Fakulteti i Drejtësisë, në konferenca shkencore kombëtare e ndërkombëtare, ku në shumicën prej tyre ka marrë pjesë aktive me referime në fushën e tij të ekspertizës.*

Ai gëzon vlerësim maksimal nga kolegët e tij dhe studentët si për përgatitjen profesionale, ashtu edhe për paraqitjen dhe sjelljen etiko-morale dhe marrëdhëniet që ka vendosur.

Profesor {...} karakterizohet nga njenjë e lartë e përgjegjshmërisë në punë, që reflektohet nga serioziteti ndaj punës, korrektesa ndaj detyrës, profesionalizmi dhe sjellja etike e morale e lartë. Me cilësitë që e karakterizojnë ai gëzon respektin dhe besimin e kolegëve, faktor ky që influençoi edhe në përzgjedhjen dhe votimin e tij si anëtar i Këshillit të Etikës pranë Rektoratit të Tiranës, detyrë që ai e mban ende.

Përgjatë kohës që unë drejtoj Fakultetin e Drejtësisë, asnjëherë të vetme Zoti {...} nuk ka qenë subjekt i ndonjë procedure disiplinore, ankimi apo ndonjë situatë të shkëlqes së etikës profesionale, por përkundrazi me sjelljen e tij ka qenë i vlerësuar jo vetëm në planin profesional, por edhe në atë njerëzor”.

- d) Vlerësimin nga Prof. Dr. {...}, pedagog pranë Departamentit të së Drejtës Penale pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës. Nga ky vlerësim që mban datën 10.01.2020 rezultoi se : “Është bërë pjesë e stafit të brendshëm të Fakultetit në Shkurt të vitit 1996 dhe përveç kualifikimeve profesionale të fituara jashtë vendit, nuk është shkëputur asnjëherë nga puna si pedagog. Puna që ka bërë zoti {...} në Fakultet, ka qenë ambicioze, e karakterizuar nga sensi i lartë i përgjegjshmërisë dhe disiplinës, e evidentuar kjo nga studentët në auditore dhe kolegët. Zoti {...} ka demonstruar seriozitet, përkushtim dhe këmbëngulje në realizimin e detyrave të ngarkuara dhe ka inkurajuar përherë në respektimin e rregullave të lojës së ndershme akademike e profesionale në mjedisin e punës.

Frutet e kësaj pune, kanë bërë që formimi dhe shërbimet e tij juridike, në dijeninë time, të kërkohen edhe nga partnerë ndërkombëtarë. Zoti {...} ka ofruar punime të dobishme shkencore, të vlerësuara në Konferenca Juridike Kombëtare e Ndërkombëtare. Botimet në fushën juridiko-civile dhe të detyrimeve, dëshmojnë qartë ndjesinë e veçantë dhe kujdesin profesional për të kontribuar në mënyrë domethënëse në doktrinën juridike shqiptare. Interesi dhe kurajoja e tij shkencore për t’u përballur me risitë në zhvillimet juridike bashkëkohore, ka bërë që të konceptojë dhe përshtasë, kurrikula juridike bashkëkohore, sikundër është e Drejta Private e BE-së.

Kandidatura e Zotit {...}, spikat në nivelin e formimit juridik, duke shfaqur tiparet e juristit me formim të thellë cilësor. Në dijeninë e njohjen time, ai ka mishëruar përherë veçoritë e një individi të formuar cilësisht, me kulturë të plotë juridike bashkëkohore, përcaktuese në formimin e tij të përgjithshëm dhe të posaçëm. Personaliteti i tij plotësohet edhe nga tiparet e individit sistematik, të organizuar, punëtor e energjik, me shkallë të lartë inteligjence dhe vullneti për arritjen e qëllimeve të caktuara.

Zoti {...}, zotëron një kulturë të gjerë profesionale dhe social-kulturore si edhe shquhet për aftësi të organizimit të punës në grup. Njeh dhe konsulton shumë mirë gjuhët angleze dhe franceze. Karakterizohet nga aftësi shumë të mira komunikative dhe kjo ka bërë që të jetë dinjitoz në përballjen me studentët dhe bashkëveprimin me kolegët. Shpreh bindjen time të palëkundur se këto cilësi e bëjnë kandidaturën e zotit {...} një nga më të vlerësuarat e të nderuara në rrethet akademiko-profesionale juridike. Çdo frazë që do të shtoja, veçse do ta bënte më të gjatë vlerësimin tim, por jo më të mirë, të paktën aq sa meriton të vlerësohet kontributi i një njeriu, kolegu dhe juristi model në terrenin e shkencave juridike shqiptare”.

- e) Vlerësimin nga Prof. Dr. {...}, Kryetar i Dhomës së Avokatisë së Shqipërisë. Nga ky vlerësim që datën 13.01.2020 rezultoi se : *“Zoti {...} ka fituar titullin avokat në vitin 2003 dhe ushtron profesionin e avokatit deri në ditët në vazhdim. Prej një periudhe shumë të gjatë kemi bashkëpunuar në funksion të përmirësimit të vazhdueshëm të ushtrimit të profesionit të avokatit. Gjatë gjithë karrierës së avokatit, ndaj tij nuk është paraqitur asnjë kërkesë për procedim disiplinor, si nga radhët e klientëve që kanë përfituar shërbimin e avokatisë nga ana e tij, ashtu edhe nga radhët e kolegëve apo organeve proceduese. Komunikimi me këtë person është shumë i thjeshtë dhe përbën një cilësi të veçantë të tij. Asnjëherë nuk i është shmangur përgjegjësive qytetare për të dhënë kontributin e vet në zgjidhjen e problematikave të ndryshme dhe njëkohësisht ka ndikuar edhe te kolegët e vet për të reflektuar përgjegjshmëri qytetare ndaj sfidave që ka reflektuar koha. Gjatë ushtrimit të aktivitetit të tij të avokatit ka qenë i angazhuar në të gjitha aktivitetet që ka organizuar Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë dhe ka reflektuar ndjenjë të lartë përgjegjësie në ofrimin e kontributit të tij profesional, në zgjedhjen e një sërë çështjesh që janë shtruar për zgjidhje nga ana e DHASH. Gjithashtu, qëndrimi i tij etik dhe profesional ka qenë në lartësinë e kërkesave që diktojnë aktet juridike në fuqi dhe që lidhen me respektin reciprok ndaj kolegëve avokatë, klientëve, si dhe organeve proceduese, si në seancat gjyqësore ashtu edhe në ambientet e jashtme publike. Ka respektuar me përpikmëri kërkesat e ligjit dhe ka kontribuar për vendosjen e një klime paqësore në ambientet ku operojnë konflikte që kanë lindur për shkak të realizimit të shërbimit të avokatisë. Prej vitit 2013 e në vijim zoti {...} kryen detyrën e Drejtorit të Shkollës së Avokatisë, detyrë të cilën e ka kryer me përkushtim dhe profesionalizëm. Pranë kësaj shkolle janë edukuar breza të tërë juristësh të cilët kanë marrë formimin fillestar të avokatit dhe misioni i zotit {...} ka qenë i pazëvendësueshëm. Gjatë përmbushjes së kësaj detyre ai shquhet jo vetëm për përkushtimin, por edhe për kontributin shkencor. Është bashkëautor i Vademekumit dhe të Udhëzuesit Mbi Hapat që Duhet Ndjekur për të Fituar Titullin Profesional “Avokat” dhe ka përgatitur një sërë leksionesh me vlerë në formimin juridik të asistent avokatëve. Për periudhën vjetore 2017-2021 kryen detyrën e anëtarit të Këshillit të Përgjithshëm të Dhomës së Avokatisë të Shqipërisë, si dhe anëtar i Komitetit Drejtues të saj. Në ushtrim të këtyre funksioneve, por edhe të Drejtorit të Shkollës së Avokatisë, Ai ka përfaqësuar DHASH në mjaft seminare dhe konferenca shkencore, brenda dhe jashtë vendit. Ka qenë pjesë e grupit përfaqësues në projektin rajonal BRLN, projekt i bashkimit të dhomave të avokatisë të Ballkanit, ku ka dhënë kontribut të veçantë sidomos në fushën e edukimit vazhdues të avokatëve dhe atë të pastrimit të parave. Po kështu ka qenë bashkëpërfaqësues i DHASH në raportimin për rolin mbikëqyrës të avokatisë në Pastrimin dhe Parandalimin e Parave dhe kundër Financimit të Terrorizmit, në kuadër të programit MANYVAL, program i organizuar dhe zbatuar nga KE, në kuadër të përmbushjes së prioriteteve për anëtarësi të Shqipërisë në Bashkimin Europian. Pjesë e kontributit të veçantë të zotit {...} është edhe angazhimi në diskutimet e organizuara nga DHKA në lidhje me ndryshimin e rregullave për pagesën e kontributit të sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore dhe TVSH për avokatët”.*

15.3 Sipas dokumenteve të administruara, opinioneve vlerësuese të drejtuesve të institucioneve, subjekteve si më lart, ku kandidati ka marrë pjesë, rezultoi se kandidati karakterizohet nga angazhimi dhe serioziteti, përkushtimi dhe ndjenja e përgjegjësisë në punën që merr përsipër dhe shfaq korrektesë ndaj detyrës e profesionalizëm, të cilat janë shoqëruar me sjellje etike e

morale të lartë. Kandidati është vlerësuar si shembull i pedagogut në planin profesional, etiko moral e në planin njerëzor. Si pjesëmarrës në Projektin Rajonal BRLN, projekt i Dhomave të Avokatisë së Ballkanit, ka luajtur rol të rëndësishëm në trajnimin vazhdues të avokatëve dhe atë të pastrimit të parave. Është për t'u vlerësuar gjithashtu përvoja e kandidatit si ekspert i ligjit shqiptar dhe koncensionet në një çështje civile para Gjykatës së Arbitrazhit Ndërkombëtar ICSID.

15.4 Ndaj nga sa rezultoi, për nënkriterin e vlerësimit “Rezultatet e përvojës në profesion”, pasur parasysh përfundimet e arritura nga dokumentacioni i administruar, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 4 pikë.

16. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Rezultatet e trajnimeve të tjera, kualifikimeve pasuniversitare dhe gradat/titujt shkencorë”:

16.1 Neni 49, pika 6, shkronja “c”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi 102/209, përcaktojnë si nënkriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe “*rezultatet e trajnimeve të tjera, kualifikimeve pasuniversitare dhe gradat/titujt shkencorë*”. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit ky nënkriter është zbrëthyer në tre tregues, e konkretisht:

- i) “Rezultatet e trajnimeve të tjera”;
- ii) “Rezultate e kualifikimeve pasuniversitare”;
- iii) “Rezultatet e gradave/titujve shkencorë”.

16.2 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, për vlerësimin dhe pikëzimin e këtij nënkriteri, Këshilli vlerëson: i) “Rezultatet e trajnimeve të tjera” - deri në 2 pikë; ii) “Kualifikimet pasuniversitare” - deri në 3 pikë [*2 pikë për studime, me rezultate të larta (1 pikë për mesatare 8-9; 2 pikë për mesatare 9.1-10) të kryera në Shqipëri, dhe deri në 3 pikë (1.5 pikë për mesatare 8-9; 3 pikë për mesatare 9.1-10) nëse studimet janë kryer në vendet e BE/OECD*]; si dhe iii) “Gradat shkencore dhe titujt akademikë” - deri në 4 pikë [*për rezultatet e larta, 95-100 pikë, ose ekuivalente, gjatë studimeve të doktoraturës në drejtësi, Këshilli cakton deri në 2 pikë nëse grada shkencore “Doktor” është kryer në Shqipëri, dhe deri në 3 pikë nëse grada shkencore është kryer në vendet e BE/OECD; për titullin akademik “Profesor i asociuar”, duke marrë parasysh fushën dhe institucionet e punësimit, Këshilli cakton deri në 2 pikë nëse kandidati e ka fituar titullin akademik në Shqipëri, dhe deri në 3 pikë nëse kandidati e ka fituar atë në vendet e BE/OECD; për titullin akademik “Profesor ose Professor Emeritus”, duke marrë parasysh fushën dhe institucionet e punësimit, Këshilli cakton deri në 3 pikë nëse kandidati e ka fituar titullin akademik në Shqipëri, dhe deri në 4 pikë nëse kandidati e ka fituar atë në vendet e BE/OECD*]. Në çdo rast, totali i pikëve të caktuara nuk mund të jetë më i lartë se maksimumi i pikëve për këtë kriter - 8 pikë. Për të realizuar një vlerësim sa më objektiv të kandidatëve që kanë tituj akademikë, grada shkencore, apo që kanë kryer studime të tjera afatgjata, mastera ekzekutivë dhe trajnime të tjera, mbahen në konsideratë edhe kriteret e përcaktuara në ligjin për arsimin e lartë (Ligjin nr. 80/2015). Në lidhje me trajnimet e realizuara referuar Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, trajnimet afatshkurtra, afatmesme dhe afatgjata, për efekt vlerësimi, duhet që të jenë të 10 (dhjetë) viteve të fundit.

16.3 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se

kandidati z. {...} ka kryer studime pasuniversitare, ka gradë shkencore në drejtësi dhe ka titullin "profesor i asociuar“ .

16.4 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Trajnime të tjera”:

16.4.1 Për treguesin “Trajnime të tjera”, referuar jetëshkrimit, rezultoi se kandidati ka marrë pjesë në një sërë konferencash shkencore dhe në disa trajnime në cilësinë e lektorit por në 10 vitet e fundit rezultoi të ketë marrë pjesë në cilësinë e pjesëmarrësit vetëm në një trajnim, në vitin 2017 organizuar nga Këshilli i Evropës dhe Dhoma Kombëtare e Avokatisë së Shqipërisë, trajnim ky i organizuar në Shqipëri.

16.4.2 Sipas dokumentacionit të administruar, Referuar këtij treguesi dhe metodologjisë së pikëzimit, vlerësohen rezultate e trajnimeve si dhe numri i tyre. Pjesëmarrja në vetëm 1 trajnim nuk mund të justifikojë pikëzimin e kandidatit për këto tregues.

16.4.3 Ndaj nga sa rezultoi, për treguesin e vlerësimit “Rezultatet e trajnimeve të tjera”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 0 pikë.

16.5 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Rezultatet e kualifikimeve pasuniversitare”:

16.5.1 Për treguesin e vlerësimit “Rezultatet e kualifikimeve pasuniversitare”, referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka kryer kualifikim pasuniversitar dhe për këtë u administrua Diplomë Master në Shkencat Civile me nr. regjistri 11 lëshuar nga Universiteti i Tiranës, Fakulteti i Drejtësisë, sipas të cilit kandidati {...}, në periudhën 2001 - 2003, ka ndjekur studimet pasuniversitare në Fakultetin e Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, Departamenti i të Drejtës Civile, ka mbrojtur mikrotezën me titull “Sendet në vështrimin krahasues” më datë 24.12.2003 dhe është vlerësuar me 98 pikë “shumë mirë”, duke iu akorduar titulli “master” në Shkencat e së Drejtës Civile, me notë mesatare mbi 9. Gjithashtu u administrua si kualifikim pasuniversitar Diplomë e Studimeve të Thelluara në Studime Evropiane, Orinetimi “Institucionet, e Drejta dhe Shoqëritë” lëshuar nga Universiteti i Gjenezës, me datë 25.10.2005 sipas të cilit kandidati {...}, në periudhën dimër 2003 – verë 2005, ka ndjekur studimet e thelluara në studime evropiane, shoqëruar me proces verbalin e provimeve.

16.5.2 Ndaj nga sa rezultoi, për treguesin e vlerësimit “Rezultatet e kualifikimeve pasuniversitare”, duke patur parasysh notën mesatare të kualifikimit pasuniversitar, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 2 pikë. Lidhur me studimet e thelluara në Universitetin e Gjenezës, Këshilli çmoi se nuk mund të vlerësohen për sa kohë diploma e marrë nuk është njohur dhe njehsuar nga ministria përgjegjëse për arsimin përmes lëshimit të dokumentit përkatës ligjor, në përputhje me parashikimet e nenit 92 të ligjit nr. 80/2015 “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”.

16.6 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Gradat shkencore dhe titujt akademikë”:

16.6.1 Për treguesin e vlerësimit “Gradat shkencore dhe titujt akademikë”, referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka gradë

shkencore në drejtësi dhe për këtë u administrua Diplomë Dokorate nr. 210, me nr. Regjistri 9C lëshuar me datë 20.08.2009 nga Universiteti i Tiranës, sipas të cilit kandidati {...}, ka marrë gradën shkencore “doktor” dhe është vlerësuar me 99 pikë nga 100 pikë dhe “Shumë mirë”; u administrua Dëshmi nr. 46, me nr. Regjistri të KVTA 687 lëshuar me datë 06.10.2015 nga Universiteti i Tiranës, sipas të cilit kandidati {...}, ka fituar titullin “Profesor i Asociuar”.

16.6.2 Ndaj nga sa rezultoi, për treguesin e vlerësimit “Gradat shkencore dhe titujt akademikë”, duke patur parasysh rezultatin e gradës shkencore në drejtësi të kandidatit dhe faktin që grada shkencore dhe titulli “profesor i asociuar” janë marrë në Shqipëri, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se ai duhet të vlerësohet me 4 pikë.

16.7 Për rrjedhojë, për nënkriterin “Rezultatet e trajnimeve të tjera, kualifikimeve pasuniversitare dhe gradat/titujt shkencorë”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 6 pikë në total.

17. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Aftësitë gjuhësore”:

17.1 Neni 49, pika 6, shkronja “ç”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi 102/2019 dalë në zbatim të ligjit, përcaktojnë si nënkriter për të vlerësuar aftësitë profesionale të kandidatëve edhe “*aftësitë gjuhësore*”. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, nënkriteri “Aftësitë gjuhësore” vlerësohet dhe pikëzohet deri në 4 pikë, duke mbajtur parasysh njohjen nga kandidatët të pesë gjuhëve të huaja anglisht, frëngjisht, gjermanisht, italisht dhe spanjisht. Për këtë, Këshilli vlerëson dhe pikëzon me përparësi njohuritë në gjuhët angleze dhe franceze, ku në varësi të shkallës së zotërimit, kandidati vlerësohet deri në 1,5 pikë për secilën gjuhë. Po ashtu, Këshilli vlerëson dhe pikëzon edhe njohuritë në gjuhët e tjera të deklaruara nga kandidati, për të cilat ai nuk testohet me kushtin që të jenë të shoqëruara me dokumente vlerësuese të vlefshme për nivelin e njohurive të tyre. Për gjuhët e tjera, të ndryshme nga anglishtja dhe frëngjishtja, kandidati kandidatit i shtohet deri një 1 pikë. Po sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, vlerësimi i kandidatit për shkallën e zotërimit të gjuhës së huaj bazohet në: *testet ndërkombëtare, sipas Ligjit nr. 80/2015 dhe Udhëzimit të Ministrit të Arsimit nr. 52, datë 03.12.2015; ose mendimin me shkrim të dhënë nga ekspertët, të cilët, pas intervistës që zhvillohet me kandidatin për këtë qëllim, japin vlerësimin e tyre për nivelin njohjes së gjuhës së huaj.*

17.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar, rezultoi që kandidati {...} zotëron dy gjuhë të huaja, Anglisht dhe Italisht dhe për këtë u administruan:

- Dëshmi lëshuar me datë 13.05.1995 nga Universiteti i Tiranës, sipas të cilit kandidati {...}, ka dhënë provimin pasuniversitar në gjuhën angleze dhe është vlerësuar me notën 7 (shtatë);
- Dëshmi lëshuar me datë 07.03.1995 nga Universiteti i Tiranës, sipas të cilit kandidati {...}, ka dhënë provimin pasuniversitar në gjuhën italiane dhe është vlerësuar me notën 8 (tetë);

17.3 Sa i përket shkallës së zotërimit nga kandidatit të dy gjuhëve të huaja si më lart, një gjë e tillë nuk rezultoi sipas alternativës së parë të vlerësimit, pra bazuar në testet ndërkombëtare, sipas

Ligjit nr. 80/2015 dhe Udhëzimit të Ministrit të Arsimit nr. 52, datë 03.12.2015, pasi testimi dhe mbrojtja nga ai i gjuhëve të huaja daton në vitin 1995. Në Ligjin nr. 80/2015 dhe Udhëzimin e Ministrit të Arsimit nr. 52, datë 03.12.2015 nuk parashikohet konvertimi i mbrojtjes së gjuhës së huaj dhënë përpara Fakultetit të Gjuhëve të Huaja, të Universitetit të Tiranës, në nivele ndërkombëtare të njohjes së gjuhës së huaj (*kurdoherë kërkohet që mbrojtja të bëhet bazuar në testet ndërkombëtare*). Nga ana tjetër, Këshilli çmoi jo relevante thirrjen e ekspertit/përkthyes për të vlerësuar shkallën e zotërimit të gjuhëve të huaja nga kandidati, në kushtet kur ai mbeti kandidati i vetëm në procedurën e përzgjedhjes për emërim. Megjithatë, në kushtet kur përmes çertifikatave të lëshuara nga një institucion publik i profilizuar i arsimit të lartë vërtetohej që kandidati të ketë mbrojtur dy gjuhët e huaja si më lart (anglisht dhe italisht) shumë vite më parë, si dhe kur vërtetohej përdorimi nga ai, ndër vite dhe aktualisht, i këtyre gjuhëve të huaja, duke mbajtur parasysh vlerësimin në momentin e mbrojtjes së gjuhës angleze dhe mungesën e një vlerësimi aktual, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin z. {...} me 1 pikë për njohuritë e tij në gjuhën angleze, duke i shtuar 1 pikë tjetër për njohuritë në gjuhën italiane.

17.4 Për rrjedhojë, për nënkriterin e vlerësimit “Aftësitë gjuhësore”, duke vlerësuar të gjitha të dhënat e administruara në harmoni me njëra-tjetër, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi ta vlerësojë kandidatin me 2 pikë në total.

18. Përfundimisht, sa më sipër, për kriterin e vlerësimit “Historiku arsimor dhe e shkuara profesionale”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi ta vlerësojë kandidatin me 14 pikë në total.

19. Kriteri i dytë i Kategorisë “Meritat profesionale”, është “Kualifikimi i përgjithshëm profesional”. Ky kriter vlerësimi ndahet në pesë nënkritere/indikatore/tregues, e më konkretisht:

- a) “Originaliteti dhe/ose impakti”;
- b) “Aftësitë analitike dhe hulumtuese”;
- c) “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja”;
- ç) “Interpretimi i harmonizuar”;
- d) “Referencat e praktikës gjyqësore”.

20. Neni 49, pika 6, shkronja “b”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi 102/2019 dalë në zbatim të ligjit, përcaktojnë si kriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe vlerësimin e punës së kandidatit, përmes të paktën pesë dokumenteve ligjore, të hartuara nga kandidati gjatë përvojës së tij në profesion gjatë pesë viteve të fundit, si dhe çdo publikim shkencor dhe artikull akademik në fushën e ligjit. Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, vlerësimi për këtë kriter bëhet përmes vlerësimit cilësor të pesë punimeve dhe dokumenteve profesionale gjatë pesë viteve të fundit të karrierës. Po ashtu, elemente shtesë mbi cilësinë e rezultateve profesionale mund të nxirren edhe nga dokumentet zyrtare për rezultatet e procesit të vlerësimit profesional të paraqitura nga kandidati ose të kërkuara nga ana e Këshillit prej autoriteteve përkatëse, si edhe dokumentet zyrtare që paraqesin cilësinë dhe arrijtjet gjatë eksperiencës në punë, nga institucione kombëtare dhe ndërkombëtare. Ky kriter, pra “Kualifikimi i përgjithshëm profesional”, synon të identifikojë ata kandidatë të cilët kanë performuar në mënyrë të dalluar në fushën përkatëse të ushtrimit të profesionit, prandaj vlerësimi dhe pikëzimi i kandidatëve bëhet duke u mbështetur në arrijtjen e rezultateve më të larta dhe të dallueshme profesionale, të konsideruara në përgjithësi,

për të vlerësuar cilësinë e aftësive profesionale. Referuar Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, secilin nga pesë treguesit (“Originaliteti dhe/ose impakti”; “Aftësitë analitike dhe hulumtuese”; “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja”; “Interpretimi i harmonizuar”; “Referencat e praktikës gjyqësore”) vlerësohet dhe pikëzohet në maksimum me 5 pikë, e në total vlerësimi cilësor vlerësohet në maksimum me 25 pikë.

21. Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar, rezultoi që kandidati ka përgatitur dokumente profesionale dhe punime shkencore, të cilat janë të fokusuara në shumicën e rasteve në fushën e të drejtës civile.

22. Gjatë procedurës së përzgjedhjes u administruan pesë dokumente ligjore, të hartuara nga kandidati gjatë pesë viteve të fundit, e më konkretisht:

1. Dokument gjyqësor - Deklarata e Mbrojtjes se bashku me Kundërpadinë në çështjen gjyqësore me palë ndërgjyqëse : {...}, etj. kundër {...}, e depozituar në sekretarinë gjyqësore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë (Dhoma Civile) në datë 31 korrik 2018 ;
2. Dokument gjyqësor – Kundër rekurs për një çështje civile në vitin 2018 përpara Gjykatës së Lartë Tiranë me palë ndërgjyqëse : {...}, {...}, e depozituar në vitin 2018;
3. Raporti (i parë) i ekspertizës në lidhje me ligjin shqiptar për koncensionet dhe kuadrin ligjor shqiptar në fuqi, në çështjen - CASE NO ARB 14/26 me palë : {...}; {...}, {...}kundër / Republika e Shqipërisë“ depozituar përpara Gjykatës së Arbitrazhit Ndërkombëtar ICSID - International Centre for Settlement of Investment Disputes; (përpiluar në gjuhën angleze)
4. Raporti (i dytë) i ekspertizës – (kundra ekspertiza) në lidhje me ligjin shqiptar për koncensionet dhe kuadrin ligjor shqiptar në fuqi, në çështjen - CASE NO ARB 14/26 me palë : {...}; {...}, {...} kundër/Republika e Shqipërisë “ depozituar përpara Gjykatës së Arbitrazhit Ndërkombëtar ICSID - International Centre for Settlement of Investment Disputes; (përpiluar në gjuhën angleze);
5. Shkrim i titulluar “Kontratat e panegociueshme”, botuar në Revistën periodike AVOKATIA, revistë e pavarur e Dhomës së Avokatisë së Shqipërisë, Nr. 32 (4), Viti i VIII i botimit, shtator 2019

23. Gjatë procedurës së përzgjedhjes u administruan edhe dokumente të tjerë ligjore të kandidatit, e më konkretisht:

1. “Vademekum për avokatë, Këshilla dhe akte për procesin civil” Tiranë 2014.
2. “Udhëzues mbi hapat që duhen ndjekur për të fituar titullin professional Avokat” bashkëautorësi ({...} & {...}) Tiranë 2018, Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë me financimin e Ambasadës Britanike në Shqipëri
3. Shkrim shkencor tema : “*Mjetet procedurale të mbrojtjes të së drejtës subjektive, në rrugë gjyqësore*” publikuar në Revistën Shkencore të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, nr. 1, viti 2008;
4. Shkrim shkencor tema : “*Tradita dhe sistemet ligjore të së drejtës civile përballë traditës dhe sistemeve ligjore të së drejtës zakonore. Dallueshmëria ndërmjet këtyre*”

- dy grup konceptesh themelore, nën një vështrim krahasues*” publikuar në Revistën Shkencore të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, nr. 2, viti 2008;
5. Punim në kuadër të mbrojtjes së gradës shkencore “Doktor në shkencat juridike” me temë “*Kontrata e qirasë në legjislacionin shqiptar*” në vitin 2008 pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës;
 6. DISPENCË “E Drejta e krahasuar Civile” (cikël leksionesh për studentët e drejtësisë) publikuar për përdorim falas për studentët në vitin 2006, Tiranë;
 7. DISPENCË “Hyrje në të drejtën e Bashkimit Europian” (cikël leksionesh për studentët e drejtësisë) publikuar për përdorim falas për studentët në vitin 2007, Tiranë;
 8. Punim në kuadër të marrjes së Diplomes d’Etudes Approfondies (DEA) en Etudes Europeennes, Orientation “Institution, Droit et Societes”, “Droit a la vie”, publikuar në vitin 2005 Gjeneve.
24. Gjatë procedurës së përzgjedhjes rezultoi që kandidati ka marrë pjesë dhe ka referuar në konferencat shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare si më poshtë:
1. Punim shkencor me temë : “On the approximation of the Albanian Legislation to European Union legal framework on copyright and certain related rights (comparative perspective) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare - Tirana International Conference on Callenges of Integration in European Union, 6-7 Maj 2010;
 2. Punim shkencor me temë : “Mbi kontratat atipike/hibride në legjislacionin shqiptar. Disa shembuj konkretë” bashkëautorësi ({... } & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Kombëtare – Universiteti i Tiranës, 12 dhjetor 2011, Tiranë;
 3. Punim shkencor me temë : “Theoretical-practical approaches related to binding, execution, termination or rescission of concession” bashkëautorësi ({... } & Kestrin Katro) Pjesmarrje në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare - International Conference on toward future sustainable development organizuar nga Universiteti “Lugij Gurakuqi” Shkodër 16 -17 nëntor 2012;
 4. Punim shkencor me temë : “Concession contract in Albanian legislation, element and characteristics” bashkëautorësi ({... } & Kestrin Katro) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare - International Conference on toward future sustainable development organizuar nga Universiteti “Lugij Gurakuqi” Shkodër 16 -17 nëntor 2012;
 5. Punim shkencor me temë : “Noteria, juridiksioni i ardhshëm i çeljes së trashëgimisë, disa nga problematikat kryesore” Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Kombëtare me tematikë “Private Law in 100 years of Albanian State” 10 dhjetor 2012, Tiranë;
 6. Punim shkencor me temë : “The role of unifying judgements of the supreme court. A judicial practice in progress or regressing?” bashkëautorësi ({... } & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare me tematikë : “100 years of Justice and Doctrine” 9 maj 2013 Tiranë;
 7. Punim shkencor me temë : “What compatibility betëeen the standarts on unidroit convention on international financial rent and the Albanian law on the financial leasing” Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare të organizuar nga Universiteti “Luigj Gurakuqi” ICRAE 2013 Shkodër 24-25 maj 2013;

8. Punim shkencor me temë : “Fyerja apo shpifja nga gazetarët dhe botuesit e shkrimeve të tyre : përgjegjësia civile e tyre përtej përgjegjesisë penale” bashkëautorësi ({...} & Altin Shkurti) Referim/Prezantim në Konferencën Kombëtare me tematikë : “The state, society and law Regional Cooperation, organizuar nga Universiteti “Aleksander Moisiu” e Albanian University, 23-24 maj 2014 Tiranë;
9. Punim shkencor me temë : “Mbi Statusin Juridik të Vendimeve të Komitetit Disiplinor të Dhomës Kombëtare të Avokatisë: Vendime këto me natyrë administrative apo vendime me natyrë civile ?” bashkëautorësi ({...} & Eriona Katro) Referim/Prezantim në Konferencën Ndërkombëtare me tematikë : “Develpments and neë approaches in public laë”, organizuar nga Universiteti i Tiranës- Fakulteti i Drejtësisë dhe Università del Salento, Tiranë më 17 Nëntor 2017. Shkrimi është botuar ne Proceeding Book te conferences, me ISBN 978-9928-131-73-7;
10. Punim shkencor me temë : “The Competition Authority in Albania” bashkëautorësi ({...} & Eriona Katro) Referim/Prezantim në Konferencën Ndërkombëtare me tematikë : “Develpments and neë approaches in public law”, organizuar nga Universiteti i Tiranës- Fakulteti i Drejtësisë dhe Università del Salento, Tiranë më 17 Nëntor 2017.
11. “*Organizimi i Trajnimit Fillestar dhe Vazhdues dhe përdorimi i Metodave të Reja Trajnuese në Shkollën e Avokatisë*”, mbajtur në Konferencën e rradhës organizuar nga PECO, CCBE në bashkëpunim me Dhomën Kombëtare të Avokatisë së Shqipërisë, me temë : “Vlerat themelore të profesionit ligjor dhe mekanizmat e zbatimit” 30 shtator 2016 Tiranë;
12. “Profesionistët e përmbartimit – vektor besimi!”, mbajtur në Konferencën Ndërkombëtare me temë : “Ekzekutimi i vendimeve të gjyqësorit, garanci për një ekonomi efikase”, organizuar nga Chambre Nationale de Hussiers de Justice, Ministria e Drejtësisë së Shqipërisë, Dhoma e Përmbartuesve Gjyqësor privat etj. 26-27 dhjetor 2017 Tiranë;

25. Përveç sa sipër, gjatë procedurës së përzgjedhjes, kandidati u ftua të bëjë edhe një vetëvlerësim, kjo pasi, sa i përkiste vlerësimit të treguesit “Origjinaliteti dhe/ose impaktit”, nevojiteshin të dhëna konkrete të referuara nga kandidati, mbi të cilat Këshilli do të mund të identifikonte dhe të orientohej për origjinalitetin dhe/ose impaktin e pesë dokumenteve profesionale të përzgjedhur në kuadër të procesit të vlerësimit dhe pikëzimit. Gjithashtu, vetëvlerësimi, ndërsa duhej të fokusohet në treguesit e përcaktuar sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, do të shërbente edhe për një vlerësim të drejtë edhe për treguesit e tjerë të kriterit “Kualifikimi i përgjithshëm profesional”.

26. Vlerësimi dhe pikëzimi për indikatorin “Origjinaliteti dhe/ose Impakti”:

26.1 Për indikatorin “Origjinaliteti dhe/ose Impakti”, pasi shqyrtoi përmbajtjen e dokumenteve si më lart, si dhe vetëvlerësimin e kandidatit, Këshilli vlerësoi se ato përbëjnë punë origjinale të autorit.

26.2 Në kuadër të vlerësimit të pesë dokumenteve ligjore mbi të cilat kandidati kërkoi që të vlerësohej evidentohet një paraqitje e re dhe origjinale e koncepteve juridike, evidentohet aftësia e kandidatit për të ndikuar në zhvillimin e praktikës gjyqësore, në elaborimin e doktrinës juridike, në interpretimin e ri të ligjit aty ku ekzistojnë paqartësi apo ka diskutime juridike lidhur me zbatimin e ligjit.

26.3 Për rrjedhojë, pas shqyrtimit dhe analizës së dokumentacionit të administruar, në lidhje me treguesin “Originaliteti dhe/ose Impakti”, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin z. {...} me 5 pikë.

27. Vlerësimi dhe pikëzimi për indikatorin “Aftësitë analitike dhe hulumtuese”:

27.1 Për indikatorin “Aftësitë analitike dhe hulumtuese”, Këshilli vlerësoi se në pesë dokumentet profesionale të shqyrtuara, sikundër edhe në publikimet shkencore dhe artikujt e tjerë profesional, kandidati shfaq aftësi shumë të mira të mbledhjes dhe analizës së informacionit dhe identifikon zgjidhje me anë të zhvillimit logjik të koncepteve ligjore.

27.2 Për rrjedhojë, pas shqyrtimit dhe analizës së dokumentacionit të administruar, në lidhje me treguesin “Aftësitë analitike dhe hulumtuese”, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin {...} me 5 pikë.

28. Vlerësimi dhe pikëzimi për indikatorin “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja”:

28.1 Për indikatorin “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja”, Këshilli vlerësoi se në pesë dokumentet profesionale, si edhe në botimet dhe artikujt e tjerë shkencorë, kandidati ka bërë paraprakisht një përcaktim të qartë të problemit, ka zhvilluar në mënyrë logjike konceptet juridike, ka përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente termat teknike. Po ashtu, kandidati ka përdorur një gjuhë të thjeshtë dhe të drejtëpërdrejtë që mbërrin edhe tek publiku i gjerë, përveç se ai ka respektuar edhe rregullat gramatikore dhe të sintaksës. Gjithashtu, gjuha, paragrafët dhe struktura e fjalisë në këto dokumente, janë përzgjedhur nga kandidati në mënyrë të kujdesshme dhe i gjithë dokumenti ka vijueshmëri logjike.

28.2 Për rrjedhojë, pas shqyrtimit dhe analizës së dokumentacionit të administruar, në lidhje me treguesin “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja”, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin {...} me 5 pikë.

29. Vlerësimi dhe pikëzimi për indikatorin “Interpretimi i harmonizuar”:

29.1 Për indikatorin “Interpretimi i harmonizuar”, Këshilli vlerësoi se në pesë dokumentet profesionale, si edhe në botimet dhe artikujt e tjerë shkencorë, kandidati identifikon dhe interpreton në mënyrë të harmonizuar burimet e ndryshme të së drejtës, si dhe tregon dhe argumenton ligjin e zbatueshëm për zgjidhjen e problemit. Në varësi të llojit të dokumentit, tematikës së trajtuar dhe qëllimit për të cilin është hartuar secili dokument, rezultoi se kandidati interpreton në përputhje me njëra-tjetrën parimet e së drejtës, burimet e së drejtës ndërkombëtare dhe asaj kombëtare, si dhe arsyeton zbatimin e ligjit në rastin konkret. Kjo është një cilësi shumë e rëndësishme për një gjyqtar të Gjykatës së Lartë, sidomos në kuadër të njësimin, ndryshimit apo të zhvillimit të praktikës së Gjykatës së Lartë, ku nëpërmjet praktikës së saj gjyqësor ajo duhet të vendosë legjitimitet në lidhje me sigurinë juridike.

29.2 Për rrjedhojë, pas shqyrtimit dhe analizës së dokumentacionit të administruar, në lidhje me treguesin “Interpretimi i harmonizuar”, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin {...} me 5 pikë.

30. Vlerësimi dhe pikëzimi për indikatorin “Referencat e praktikës gjyqësore”:

30.1 Për indikatorin “Referencat e praktikës gjyqësore”, Këshilli vlerësoi se në botimet, punimet dhe artikujt e tjerë shkencorë, si dhe referimeve të tij në konferenca shkencore, kandidati trajton dhe referon me efektivitet, në vendin e duhur e sipas llojit dhe qëllimit të aktit, praktikën e konsoliduar gjyqësore, praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, praktikën e Gjykatës Kushtetuese, si dhe praktikën e gjykatave ndërkombëtare etj.

30.2 Për rrjedhojë, pas shqyrtimit dhe analizës së dokumentacionit të administruar, në lidhje me treguesin “Referencat e praktikës gjyqësore”, Këshilli çmoi ta vlerësojë kandidatin {...} me 5 pikë.

31. Përfundimisht, sa më sipër, për kriterin e vlerësimit “Kualifikimi i Përgjithshëm Profesional”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi ta vlerësojë kandidatin me 25 pikë në total.

32. Kriteri i tretë i Kategorisë “Meritat profesionale”, është “Kualifikimi Shtesë Profesional”. Ky kriter vlerësimi ndahet në katër nënkritere, e më konkretisht:

- a) “Kohëzgjatja e angazhimit në fushën specifike”;
- b) “Botime relevante dhe ndikimi i rezultateve profesionale në fushën specifike”;
- c) “Konsulenca dhe kontribute në hartimin e legjislacionit”;
- ç) “Pjesëmarrja në konferenca shkencore, mësimdhënie, çmime dhe tituj”.

33. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Kohëzgjatja e angazhimit në fushën specifike”:

33.1 Neni 49, pika 6, shkronja “a”, i Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe Vendimi 102/2019 dalë në zbatim të ligjit, përcaktojnë si nënkriter për vlerësimin e aftësive profesionale të kandidatëve edhe *ekspertizën e veçantë të kandidatit në fusha të veçanta të ligjit, sipas kërkesave të shpallura për pozicionin e lirë*. Ky përcaktim ligjor, vjen në përputhje me përcaktimet që ka bërë Ligji nr. 98/2016, datë 06.10.2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 31, pika 1 dhe pika 3, që parashikojnë se: “1. Gjykata e Lartë organizohet në Kolegjin Civil, Kolegjin Penal dhe Kolegjin Administrativ. ... 3. Kolegji Penal shqyrton rekurse ndaj vendimeve të gjykatave me juridiksion të përgjithshëm dhe gjykatave të posaçme për gjykimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar për çështje penale, si dhe çështje të tjera të caktuara në kompetencë me ligj. ...”.

33.2 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, në mënyrë ideale, Gjykata e Lartë përbëhet nga anëtarë me ekspertizë në fusha të ndryshme të së drejtës, me një veprimtari të njohur profesionale. Fushat e ndryshme të ekspertizës plotësojnë njëra-tjetrën për të pasuruar dhe zgjeruar fushën e aktiviteteve të mbuluara nga Gjykata e Lartë. Për këtë arsye, ky kriter vlerësimi dhe pikëzimi i Kategorisë “Meritat profesionale”, synon të vlerësojë rëndësinë dhe dobinë e specializimit të arritur në përvojën e veçantë profesionale të kandidatit, në mënyrë që të sigurojë

“plotësimin e ekspertizës” profesionale dhe të pasurojë kapacitetet profesionale të Gjykatës së Lartë me profesionistë të spikatur, ndër të tjerë, edhe nga fusha e të drejtës civile. Vlerësimi i kandidatëve referuar kohëzgjatjes së angazhimit të posaçëm ose të profilizuar në fushën konkrete të së drejtës, bëhet në mënyrë të përshkallëzuar, duke marrë parasysh edhe llojshmërinë e angazhimit në fushën specifike, si lektor i së drejtës, avokat, etj. Ky nënkriter vlerësohet deri në 6 pikë në rastin kur kohëzgjatja e angazhimit në fushën specifike është mbi 15 vjet.

33.3 Kandidati z. {...} ka kandiduar për pozicionin e lirë në fushën e të drejtës civile e për pasojë, kohëzgjatja e angazhimit të tij në fushën specifike vlerësohet pikërisht në këtë fushë të së drejtës.

33.4 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar, rezultoi se kandidati {...}, deri në momentin e kandidimit, ka një përvojë të gjatë profesionale në fushën e të drejtës civile, përmbi 15 vjet. Konkretisht : 4 muaj specialist-jurist pranë Drejtorisë Juridike të ish Ministrisë së Punës dhe Emigracionit; 10 vjet ka ushtruar aktivisht profesionin e avokatit; 23 vjet e 2 muaj pedagog, lektor me kohë të plotë i së drejtës, në fushën e së drejtës civile.

33.5 Megjithatë, duhet thënë se veprimtaria profesionale e kandidatit nuk ka qenë një punë e zakonshme e përditshme, por ka qenë një anagazhim tërësisht ndaj të drejtës civile dhe asaj institucionale. Z. {...} ka treguar një zell, përtej anagazhimit të zakonshëm, duke u përpjekur që vetë të thellojë njohuritë kryesisht në fushën e të drejtës civile, duke bërë specializimet përkatëse si dhe studime pasuniversitare pikërisht në këtë fushë të së drejtës.

33.6 Ndaj nga sa më lart, për nënkriterin e vlerësimit “Kohëzgjatja e angazhimit në fushën specifike”, pasur parasysh kohëzgjatjen e angazhimit në fushën specifike (të së drejtës civile), si dhe shumëllojshmërinë e angazhimeve në këtë fushë, Këshilli çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 6 pikë.

34. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Botime relevante dhe ndikimi i rezultateve profesionale në fushën specifike”:

34.1 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, Këshilli cakton deri në 2 pikë për botime relevante në fushën specifike, të tilla si monografi, artikuj në revista shkencore, raporte, udhëzues, komantarë etj. Këshilli merr parasysh numrin e botimeve si edhe ndikimin e rezultateve profesionale në atë fushë, si për shembull përdorimin si pjesë e programeve të studimit, në praktikën e institucioneve, si referencë në punimet e autorëve të tjerë. Këshilli cakton deri në 2 pikë shtesë nëse botimet relevante dhe ndikimi i rezultateve profesionale të kandidatit në fushën specifike janë realizuar në vendet e BE/OECD. Gjithashtu, Këshilli cakton deri në 2 pikë shtesë për impaktin e botimeve relevante të kandidatit në zhvillimin e doktrinës dhe të jurisprudencës gjyqësore në këtë fushë.

34.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi që kandidati z. {...} ka punuar disa botime në fushën e së drejtës civile, e për këtë u administruan:

1. “Vademekum për avokatë, Këshilla dhe akte për procesin civil” Tiranë 2014.
2. “Udhëzues mbi hapat që duhen ndjekur për të fituar titullin professional Avokat” bashkëautorësi ({...} & {...}) Tiranë 2018, Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë me financimin e Ambasadës Britanike në Shqipëri

3. Shkrim shkencor tema : “*Mjetet procedurale të mbrojtjes të së drejtës subjektive, në rrugë gjyqësore*” publikuar në Revistën Shkencore të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, nr. 1, viti 2008;
4. Shkrim shkencor tema : “*Tradita dhe sistemet ligjore të së drejtës civile përballë traditës dhe sistemeve ligjore të së drejtës zakonore. Dallueshmëria ndërmjet këtyre dy grup konceptesh themelore, nën një vështrim krahasues*” publikuar në Revistën Shkencore të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, nr. 2, viti 2008;
5. Punim në kuadër të mbrojtjes së gradës shkencore “Doktor në shkencat juridike” me temë “*Kontrata e qirasë në legjislacionin shqiptar*” në vitin 2008 pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës;
6. DISPENCË “E Drejta e krahasuar Civile” (cikël leksionesh për studentët e drejtësisë) publikuar për përdorim falas për studentët në vitin 2006, Tiranë;
7. DISPENCË “Hyrje në të drejtën e Bashkimit Europian” (cikël leksionesh për studentët e drejtësisë) publikuar për përdorim falas për studentët në vitin 2007, Tiranë;
8. Punim në kuadër të marrjes së Diplomes d’Etudes Approfondies (DEA) en Etudes Europeennes, Orientation “Institution, Droit et Societes”, “Droit a la vie”, publikuar në vitin 2005 Gjeneve.

34.3 Nga dokumentet e administruara, me rëndësi në këtë pikë është fakti që botimet e tij kanë ndikuar në edukimin e studentëve të Fakultetit të Drejtësisë dhe të Shkollës së Avokatisë. Gjithashtu rezulton se kandidati për efekt të studimeve master në Gjenevë, ka dhe një punim shkencor “*Punim në kuadër të marrjes së Diplomës d’Etudes Approfondies (DEA) en Etudes Europeennes, Orientation “Institution, Droit et Societes”, “Droit a la vie”, në vitin 2005 Gjeneve, i depozituar pranë Universitetit të Gjenevës, në përdorim potencial nga studentët e atij universiteti.*”

34.4 Ndaj nga sa më lart, për nënkriterin e vlerësimit “Botime relevante dhe ndikimi i rezultateve profesionale në fushën specifike”, duke patur parasysh numrin e botimeve të kandidatit në fushën specifike, si dhe ndikimin e tyre në në Shqipëri e më gjerë, Këshilli çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 6 pikë.

35. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Konsulenca dhe kontribute në hartimin e legjislacionit”:

35.1 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, Këshilli cakton deri në 4 pikë për konsulentat në fushën përkatëse të së drejtës si edhe për kontributet në hartimin e legjislacionit, bazuar në të dhëna të dokumentuara. Këshilli vlerëson rolin, sasinë dhe cilësinë e angazhimit, dhe ndikimin në veprimtarinë specifike. Këshilli cakton deri në 2 pikë shtesë për shtrirjen ndërkombëtare të angazhimit duke vlerësuar nëse konsulenca në fushën përkatëse të ligjit është realizuar në vendet e BE/OECD.

35.2 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} nuk ka kontribut lidhur me këtë nënkriter.

35.3 Ndaj nga sa më lart, për nënkriterin e vlerësimit “Konsulenca dhe kontribute në hartimin e legjislacionit”, duke qenë se kandidati nuk ka kontribut në hartimin e legjislacionit, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 0 pikë.

36. Vlerësimi dhe pikëzimi për nënkriterin “Pjesëmarrja në konferenca shkencore, mësimdhënie, çmime dhe tituj”:

36.1 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit ky nënkriter është zbrërthyer në tre tregues, e konkretisht:

- i) “Pjesëmarrje në konferenca shkencore”;
- ii) “Mësimdhënie”
- iii) “Çmime dhe tituj”.

36.2 Sipas Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, Këshilli vlerëson në veçanti edhe referimet në konferenca shkencore kombëtare, në fushën specifike të specializimit, bazuar në fjalimet e dorëzuara, dhe cakton deri në 2 pikë, duke marrë parasysh numrin e referimeve dhe rolin e referuesit. Këshilli cakton deri në 2 pikë shtesë nëse referimet në fushën specifike - të dokumentuara nga fjalimet e dorëzuara nga kandidati - janë realizuar në konferenca shkencore ndërkombëtare në vendet e BE/OECD, duke marrë parasysh numrin e referimeve dhe rolin e referuesit. Këshilli vlerëson edhe përvojën e mësimdhënies, në fushën specifike të specializimit, për profesionistët (për shembull gjyqtarët, prokurorët, avokatët etj.), dhe duke marrë parasysh numrin e angazhimeve, kohëzgjatjen, institucionin, rolin si mësimdhënës/trajnes, cakton deri në 4 pikë. Për përvojën si pedagog, me kohë të plotë ose me kohë të pjesshme ose si "profesor vizitor/personel akademik i ftuar", në fushën specifike të specializimit, në vendet e BE/OECD, Këshilli cakton deri në 2 pikë. Kandidatit i caktohen gjithashtu deri në 2 pikë për çmime ose tituj të veçantë nderi në vendet e BE/OECD.

36.3 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Pjesëmarrje në konferenca shkencore”:

36.3.1 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka një sërë pjesëmarrje në konferenca kombëtare dhe ndërkombëtare, provuar këto me referimet përkatëse, ku për këtë u administruan:

1. Punim shkencor me temë : “On the approximation of the Albanian Legislation to European Union legal framework on copyright and certain related rights (comparative perspective) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare - Tirana International Conference on Callenges of Integration in European Union, 6-7 Maj 2010;
2. Punim shkencor me temë: “Mbi kontratat atipike/hibride në legjislacionin shqiptar. Disa shembuj konkretë” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Kombëtare – Universiteti i Tiranës, 12 dhjetor 2011, Tiranë;
3. Punim shkencor me temë: “Theoretical-practical approaches related to binding, execution, termination or rescission of concession” bashkëautorësi ({...} & Kestrin Katro) Pjesmarrje në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare - International Conference on toward future sustainable development organizuar nga Universiteti “Lugij Gurakuqi” Shkodër 16 -17 nëntor 2012;
4. Punim shkencor me temë : “Concession contract in Albanian legislation, element and characteristics” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën

- Shkencore Ndërkombëtare - International Conference on toward future sustainable development organizuar nga Universiteti “Luigj Gurakuqi” Shkodër 16 -17 nëntor 2012;
5. Punim shkencor me temë : “Noteria, juridiksioni i ardhshëm i çeljes së trashëgimisë, disa nga problematikat kryesore” Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Kombëtare me tematikë “Private Law in 100 years of Albanian State” 10 dhjetor 2012, Tiranë;
 6. Punim shkencor me temë: “The role of unifying judgements of the supreme court. A judicial practice in progress or regress?” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare me tematikë : “100 years of Justice and Doctrine” 9 maj 2013 Tiranë;
 7. Punim shkencor me temë : “What compatibility betëeen the standarts on unidroit convention on international financial rent and the Albanian law on the financial leasing” Referim/Prezantim në Konferencën Shkencore Ndërkombëtare të organizuar nga Universiteti “Luigj Gurakuqi” ICRAE 2013 Shkodër 24-25 maj 2013;
 8. Punim shkencor me temë : “Fyerja apo shpifja nga gazetarët dhe botuesit e shkrimeve të tyre : përgjegjësia civile e tyre përtej përgjegjësisë penale” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Koferencën Kombëtare me tematikë : “The state, society and law Regional Cooperation, organiziar nga Universiteti “Aleksander Moisiu” e Albanian University, 23-24 mja 2014 Tiranë;
 9. Punim shkencor me temë : “Mbi Statusin Juridik të Vendimeve të Komitetit Disiplinor të Dhomës Kombëtare të Avokatisë: Vendime këto me natyrë administrative apo vendime me natyrë civile ?” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Konferencën Ndërkombëtare me tematikë : “Devepolments and neë approaches in public laë”, organizuar nga Universiteti i Tiranës- Fakulteti i Drejtësisë dhe Università del Salento, Tiranë më 17 Nëntor 2017. Shkrimi është botuar në Proceeding Book të konferencës, me ISBN 978-9928-131-73-7;
 10. Punim shkencor me temë : “The Competition Authority in Albania” bashkëautorësi ({...} & {...}) Referim/Prezantim në Koferencën Ndërkombëtare me tematikë : “Devepolments and new approaches in public law”, organizuar nga Universiteti i Tiranës- Fakulteti i Drejtësisë dhe Università del Salento, Tiranë më 17 Nëntor 2017.
 11. “*Organizimi i Trajnimit Fillestar dhe Vazhdues dhe përdorimi i Metodave të Reja Trajnuese në Shkollën e Avokatisë*”, mbajtur në Konferencën e rradhës organizuar nga PECO, CCBE në bashkëpunim me Dhomën Kombëtare të Avokatisë së Shqipërisë, me temë : “Vlerat themelore të profesionit ligjor dhe mekanizmat e zbatimit” 30 shtator 2016 Tiranë;
 12. “Profesionistët e përmbarrimit – vektor besimi!”, mbajtur në Konferencën Ndërkombëtare me temë “Ekzekutimi i vendimeve të gjyqësorit, garanci për një ekonomi efikase”, organizuar nga Chambre Nationale de Hussiers de Justice, Ministria e Drejtësisë së Shqipërisë, Dhoma e Përmbarruesve Gjyqësor privat etj. 26-27 dhjetor 2017 Tiranë;

36.3.2 Sipas dokumenteve të administruara, rezultoi që kandidati {...} të ketë një sërë pjesëmarrjesh në konferenca shkencore. Pjesëmarrjet e tij në konferenca shkencore janë finalizuar edhe me botimin e referimeve në revistat juridike të ndryshme. Pavarësisht se konferenca ndërkombëtare është zhvilluar në Shqipëri dhe jo në ndonjë vend të BE/OECD (por universitetet organizuese janë të vendeve të BE/OECD), ajo është konferencë ndërkombëtare pasi në përcaktimin e një konference shkencore ndërkombëtare nuk ka rëndësi vendi se ku ajo

zhvillon punimet por mënyra e organizimit të saj, angazhimi i universiteteve të huaja, shtetësia e anëtarëve të bordit të konferencës që miraton shkrimet.

36.3.3 Ndaj nga sa më lart, për treguesin “Pjesëmarrje në konferenca shkencore”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi ta vlerësojë kandidatin me 4 pikë.

36.4 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Mësimdhënie”:

36.4.1 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati ka kryer veprimtarinë e mësimdhënies, kryesisht në fushën specifike për pozicionin e lirë, atë të së drejtës civile. Në lidhje me këtë nënkriter rezultoi se :

1. Lektor me kohë të plotë i së drejtës që nga viti 1996 në Fakultetin e Drejtësisë pranë Universitetit të Tiranës.
2. Pedagog me kohë të pjesshme pranë Shkollës së Magjistraturës
3. Pedagog me kohë të pjesshme në disa universitete jopublike
4. Ekspert në Shkollën e Magjistraturës në programet e trajnimit vazhdues për gjyqtarë e prokurorë në fushën e së drejtës civile, si më poshtë:
 - “Kontrata e qirasë financiare. Ligji i veçantë dhe Kodi Civil”, Lektor/Ekspert Trajnues {...}. Seminar trajnim vazhdues me gjyqtarë dhe prokurorë, Shkolla e Magjistraturës, 12-13 mars 2012 Tiranë;
 - “Kontratat e reja. Ligji i Konçensionit, kontratat administrative”, Bashkëlektor/Ekspert bashkëtrajnes {...} dhe {...}, seminar trajnim vazhdues me gjyqtarë dhe prokurorë, Shkolla e Magjistraturës, 18 qershor 2012 Tiranë;
 - “E drejta e pronës në këndvështrimin e jurisprudencës së GJEDNJ-së dhe problematika e legjislacionit dhe praktikës vendase” në kuadër të trajnimit vazhdues me avokatët në detyrë, bashkëlektor/Ekspert të fushës {...} & {...}, Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë dhe Këshilli i Europës, 9 korrik 2018 Tiranë;
 - “Barra dhe të drejtat reale. Karakteristikat e tyre. Klasifikimi i tyre. Uzufukti, mënyrat e krijimit të tij. Objekti, të drejta dhe detyrimet e uzufuktarit dhe të pronarit të zhveshur. Përdorimi dhe banimi. Servitutet. Parimet themelore të krijimit të servituteve. Klasifikimi i servituteve. Servitutet detyruese dhe servitutet vullnetare. Ushtrimi i servituteve”, Bashkëlektor/ bashkëtrajnes {...} & {...}, seminar trajnim vazhdues me gjyqtarë dhe prokurorë, Shkolla e Magjistraturës, 15-16 prill 2019 Tiranë;

36.4.2 Sipas dokumenteve të administruara, kandidati z. {...} ka përvojë të gjatë në mësimdhënie, si për studentët e së drejtës, ashtu edhe për profesionistët, pranë Shkollës së Magjistraturës, e cila përgatit kandidatët për gjyqtarë dhe prokurorë të ardhshëm, e vitet e fundit edhe për këshilltarët e ndihmësit ligjorë. Nga dokumentacioni i administruar për kandidatin nuk rezultoi ndonjë përvojë si pedagog me kohë të plotë ose me kohë të pjesshme ose si “profesor vizitor/personel akademik i ftuar” në fushën e të drejtës civile, në vendet e BE/OECD.

36.4.3 Ndaj nga sa më lart, për treguesin “Mësimdhënie”, duke patur parasysh kohëzgjatjen, institucionin, rolin si mësimdhënës/trajnes të kandidatit, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se ai duhet të vlerësohet me 4 pikë.

36.5 Vlerësimi dhe pikëzimi për treguesin “Çmime dhe tituj”:

36.5.1 Nga dokumentacioni i administruar për kandidatin, nuk rezultoi që ai të ketë çmime ose tituj të veçantë nderi në vendet e BE/OECD.

36.5.2 Ndaj nga sa më lart, për treguesin “Çmime dhe tituj”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 0 pikë.

36.6 Për rrjedhojë, për nënkriterin e vlerësimit “Pjesëmarrja në konferenca shkencore, mësimdhënie, çmime dhe tituj”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 8 pikë në total.

37. Përfundimisht, sa më sipër, për kriterin e vlerësimit “Kualifikimi shtesë profesional”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi ta vlerësojë kandidatin me 20 pikë në total.

38. Kategoria e dytë e vlerësimit është “Meritat morale dhe etike”. Kjo kategori vlerësimi ndahet në tre kriterë, e më konkretisht:

- 1) “Shmangia e shfaqjes së pahijshme”;
- 2) “Nderi dhe dinjiteti”;
- 3) “Reputacioni”.

39. Neni 136, pika 3, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, përcakton se: “3. Gjyqtari i Gjykatës së Lartë zgjidhet nga radhët e gjyqtarëve me të paktën 13 vjet përvojë në ushtrimin e profesionit. Një e pesta e gjyqtarëve në këtë gjykatë përzgjidhet mes juristëve të spikatur...”. Nga interpretimi i dispozitave kushtetuese, por dhe i atyre të ligjit të posaçëm, lex specialis, rezulton se ligji material ka përçarur qëllimin e Kushtetutbërësit për transformimin e Gjykatës së Lartë “në një gjykatë karriere” përmes vendosjes së kriterëve transparentë për emërimin e gjyqtarëve nga të dy kategoritë (gjyqtarë dhe jogjyqtarë/juristë të spikatur), për të garantuar një përbërje cilësore jo vetëm nga pikëpamja profesionale, por mbi të gjitha edhe të integritetit të figurës. Për pasojë, përmes kuadrit rregullator në tërësi, nëpërmjet kriterëve të vendosura, është synuar identifikimi i juristëve të aftë profesionalisht dhe me integritet të lartë moral, pasi në suksesin e vërtetë të një Gjykate të Lartë ndikojnë sa dijet ligjore të gjyqtarëve, aftësia e tyre për të ushtruar që në fillim disiplinë doktrinare, por po aq të rëndësishme janë edhe cilësitë dhe integriteti i tyre, në mënyrë që të kontribuojnë në pavarësinë e gjykatës, për ta bërë atë të pathyeshme ndaj çdo lloj sulmi apo fenomeni negativ që e cënojnë atë.

40. Sipas Vendimit 102/2019 dhe Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kategori bazohet në atë nëse kandidati miraton, respekton dhe mbështet vlerat themelore të punës së pritshme të gjyqtarit, siç janë (1) shmangja e shfaqjes së pahijshme, (2) nderi dhe dinjiteti, dhe (3) reputacioni, duke demonstruar cilësitë personale të mençurisë, ndershmërisë, ndjenjës së humanizmit, guximit, seriozitetit dhe maturisë. Kandidati duhet të jetë i vetëdijshëm se sjellja profesionale, jeta private dhe sjellja në shoqëri kanë ndikim në imazhin e drejtësisë dhe besimit të publikut. Vlerësimi dhe pikëzimi i kësaj kategorie vlerësimi, sipas kriterëve më sipër, bëhet sipas një rendi zbritës, duke supozuar se kandidati ka integritet etik dhe moral të plotë. Mbi këtë qasje, kandidati e fillon procedurën e vlerësimit me totalin e pikëve referuar secilit kriter të kësaj kategorie vlerësimi, dhe nëse burime të provuara dhe të besueshme evidentojnë një mangësi në lidhje me integritetin moral dhe etik, Këshilli cakton për kandidatin

minimumin e pikëve (1 pikë). Të dhënat për vlerësim dhe pikëzim të kandidatit janë ato që rezultojnë nga gjetjet në procedurën e verifikimit të kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit apo nga informacione të tjera të verifikuara nga Këshilli.

41. Për kandidatin z. {...}, gjatë procedurës së verifikimit të kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, nuk rezultoi asnjë gjetje negative në raport me figurën, referuar treguesve respektivë për secilin kriter të kësaj kategorie vlerësimi. Po ashtu, për kandidatin, gjatë gjithë procesit të kandidimit nuk rezultoi ndonjë informacion tjetër negativ në lidhje me figurën, referuar treguesve respektivë për secilin kriter të kësaj kategorie vlerësimi.

42. Referuar dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} të jetë person që gëzon integritet dhe moral të plotë, ku për këtë u administruan:

- Vlerësimi nga Prof. Dr. {...}, Drejtuese e Departamentit të së Drejtës Civile pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës – të dhënat janë referuar më lart;
- Vlerësimi nga Prof. Dr. {...}, Drejtuesi i Departamentit të së Drejtës Penale pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës;
- Vlerësimi nga Prof. Dr. {...}, Dekan pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës - të dhënat janë referuar më lart;
- Vlerësimi nga Prof. Dr. {...}, pedagog pranë Departamentit të së Drejtës Penale pranë Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës - të dhënat janë referuar më lart;
- Vlerësimi nga Prof. Dr. {...}, Kryetar i Dhomës së Avokatisë së Shqipërisë ;
- Shkresa nr. 368 prot., datë 17.07.2019, lëshuar nga Dhoma e Avokatisë së Shqipërisë - të dhënat janë referuar më lart;
- Shkresa nr. 700/1 prot., datë 15.08.2019, lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës;
- Shkresa nr. 425/1 prot., datë 30.08.2019, lëshuar nga Albanian University;
- Shkresa e datës 31.10.2019, lëshuar nga Shkolla e Lartë Universitare Jopublike “Universiteti Marin Barleti”;
- *Shkresa nr. 2153/59 prot., datë 07.10.2019, e Prokurorisë së Përgjithshme, me të cilën është përcjellë Vendimi “Për miratimin e rezultateve të verifikimit për subjektin {...}”, nga rezultoi se ndaj kandidatit nuk është regjistruar ndonjë kallzim, nuk janë kryer referime, nuk ka qenë apo është në hetim për kryerjen e ndonjë veprë penale dhe nuk i është caktuar ndonjë masë shtrënguese e sigurisë personale. Ai nuk figuron i ndaluar/arrestuar nga organet ligjzbatuese për kryerjen e ndonjë veprë penale. Nuk ka të dhëna ose indicie për veprimtari kriminale;*
- *Shkresa 1177/4 prot., datë 12.09.2019, e Autoritetit për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit, me të cilën është përcjellë Vendimi nr.565, datë 10.09.2019, i këtij Autoriteti, sipas të cilit, nga të gjitha verifikimet e kryera, nuk rezulton që kandidati të ketë qenë person në ndjekje për spiunazh apo terrorizëm, nuk rezulton të ketë qenë anëtar, bashkëpunëtor ose i favorizuar nga ish-Sigurimi i Shtetit deri në 2 korrik 1991;*
- Të dhëna nga intervistimi i kandidatit, më datë 27.02.2020.

43. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme”:

43.1 Sipas dokumentacionit të administruar, nisur nga të dhënat që rezultuan nga jetëshkrimi, motivimi për kandidim si anëtar për në Gjykatën e Lartë, intervista me kandidatin, komunikimi i

tij gjatë gjithë procedurës së përzgjedhjes, si dhe referuar dokumenteve të tjerë, përfshirë ato të aksesueshme publikisht, si dhe në mungesë të ndonjë të dhënë të ardhur pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor gjatë kohës që procedura e përzgjedhjes ishte bërë publike edhe nëpërmjet medias, për kriterin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme”, nuk rezultoi që kandidati të ketë treguar mungesë respekti, vetëpërmbytje, ndjeshmërie, apo qasje të papërshtatshme dhe ofensive. Po ashtu, nuk rezultoi që kandidati: të ketë tejkalime dhe ekstravagancë në ushtrimin e profesionit; të ushtroj apo të ketë ushtruar në të kaluarën profesionin me njëanshmëri; të ketë kërkuar nëpërmjet ndërhyrjes, që të përfitojë një avantazh të pamërituar për veten ose për të tjerët: të ketë pranuar dhurata ose avantazhe për veten ose për të afërmit, kur ushtron detyrën ose profesionin. Gjithashtu, edhe gjatë intervistës së zhvilluar, kandidati tregoi një sjellje dhe komunikim etik, duke treguar respekt dhe vetëpërmbytje.

43.2 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Shmangia e shfaqjes së pahijshme”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 5 pikë.

44. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Nderi dhe dinjiteti”:

44.1 Sipas dokumentacionit të administruar, si dhe referuar çdo të dhënë tjetër që ka rezultuar për indikatorët si më sipër, në lidhje me kriterin “Nderi dhe dinjiteti”, rezultoi që kandidati transmeton vlera personale dhe profesionale, ndërkohë që nuk rezultoi nga burimet e vlerësimit dhe as nga ndonjë e dhënë tjetër, që kandidati të ketë sjellje të tilla që i kundërshtojnë këto të dhëna. Nuk rezultoi ndonjë e dhënë sipas të cilës kandidati: të karakterizohet nga mungesa e vëmendjes dhe interesimit për respektimin dhe dinjitetin e individëve; shpërdoron fondet publike, keqpërdor kohën e punës, personelin dhe burimet për qëllime private; të shfaqë sjellje të bullizmit, frekuentim të dobët në punë apo përdorim të substancave të ndaluara. Përkundrazi, referuar dokumentacionit të administruar, opinioneve vlerësuese të drejtuesve të institucioneve, subjekteve si më lart, ku kandidati ka marrë pjesë, ai reflekton vlera personale dhe profesionale, është një shembull për kolegët e tij si dhe për studentët, ndërkohë që opionet e dhëna vënë theksin të integriteti i tij, të sjellurit me nder dhe dinjitet.

44.2 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Nderi dhe dinjiteti”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 5 pikë.

45. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Reputacioni”:

45.1 Sipas dokumentacionit të administruar, si dhe referuar çdo të dhënë tjetër që ka rezultuar nga indikatorët si më sipër, në lidhje me kriterin “Reputacioni”, rezultoi që kandidati shfaq arritje mbi nivelin e etikës dhe cilësive morale gjatë përvojës në punë, ndërkohë që nuk rezultoi nga burimet e vlerësimit dhe as nga ndonjë e dhënë tjetër, që kandidati të ketë shfaqur sjellje të tilla që nuk përmbushin pritshmëritë e qytetarëve dhe të shoqërisë në lidhje me cilësitë profesionale të gjyqtarit, të tilla si: rezerva dhe diskrecioni, kujdesi dhe respekti, si dhe cilësitë personale si: mençuria, besnikëria, humanizmi, serioziteti dhe matura. Gjithashtu, Këshilli konsideroi përgjigjen e dhënë nga kandidati në pyetjen e parashtruar nga njëri prej anëtarëve të Këshillit, se cila kishte qenë dilema etike më e madhe me të cilën ai është ndeshur dhe se si e kishte zgjidhur atë. Kandidati parashtroi situata, ku ai kishte pasur dilema apo sfida, dhe zgjedhjet që ai kishte bërë ishin të një niveli të lartë etik dhe moral.

45.2 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Reputacioni”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 5 pikë.

46. Kategoria e tretë e vlerësimit është “Meritat organizative dhe menaxheriale”. Kjo kategori vlerësimi ndahet në katër kriterë, e më konkretisht:

- 1) “Cilësia e platformës dhe e vizionit të paraqitur”;
- 2) “Aftësitë vendimmarrëse”;
- 3) “Aftësitë e komunikimit”;
- 4) “Puna në ekip dhe puna në ambiente multidisiplinore”.

47. Referuar nenit 136, pika 3, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në lidhje me emërimet në Gjykatën e Lartë, ndër të tjera, përcaktohet se: “...Një e pesta e gjyqtarëve në këtë gjykatë përzgjidhet mes juristëve të spikatur...”. Sipas Vendimit 102/2019 dhe Metodologjisë së Vlerësimit dhe Pikëzimit, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kategori mban parasysh se gjyqtari duhet të ketë aftësi të mira organizative dhe menaxheriale në mënyrë që të jetë produktiv. Në këtë kuptim, kandidati për gjyqtar në Gjykatën e Lartë nuk mund të jetë efektiv pa pasur aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht punën. Produktiviteti, në çdo profesion dhe detyrë, është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë kandidati përdor kohën e tij, si kur punon vetëm ashtu edhe në grup me të tjerë.

48. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Cilësia e platformës dhe e vizionit të paraqitur”:

48.1 Referuar jetëshkrimit, dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, si dhe të dhënave që rezultuan nga intervista me kandidatin, rezultoi se kandidati z. {...} ka një platformë dhe vizion të qartë në lidhje me objektivat nëse zgjidhet anëtar i Gjykatës së Lartë dhe për këtë u administruan:

- Dokumenti përshkrues mbi motivet dhe objektivat nëse emërohet gjyqtar në Gjykatën e Lartë;
- Të dhëna nga intervistimi i kandidatit, më datë 27.02.2020

48.2 Sipas dokumentit të administruar “Dokumentit përshkrues mbi motivet dhe objektivat nëse emërohet gjyqtar në Gjykatën e Lartë” si dhe intervistës së zhvilluar, Këshilli vlerësoi cilësinë, vlerën dhe origjinalitetin e arsytimit dhe objektivave të prezantuara nga kandidati, ku ai shpalosi programin dhe vizionin e tij mbi qasjen për të realizuar një organizim dhe funksionim cilësor dhe efikas të Gjykatës së Lartë. Këshilli vlerësoi motivet dhe arsyet që e kanë shtyrë kandidatin për të kandiduar për në pozicionin vakant pranë Gjykatës së Lartë, që janë pikërisht karriera dhe angazhimi i tij i gjatë, si pedagog, avokat, etj. të fokusura në veçanti në fushën e të drejtës civile, por edhe institucionale, të cilat rritin kuptueshmërinë dhe përkushtimin e tij në lidhje me vetë rolin që ka gjyqtari i Gjykatës së Lartë. Referuar “Dokumentit përshkrues mbi motivet dhe objektivat nëse emërohet gjyqtar në Gjykatën e Lartë”, si dhe intervistës së dhënë përpara Këshillit me datë 27.02.2020, kandidati i ka synimet e qarta nëse zgjidhet anëtar i Gjykatës së Lartë e më konkretisht, të ofrojë modelin e një gjyqtari të drejtë profesionist, të kontribuojë duke ofruar modelin e një gjyqtari të ndërgjegjshëm, të kontribuojë për rikthimin dhe forcimin e besimit të publikut ndaj Gjykatës së Lartë përmes vendimeve gjyqësore të drejta dhe profesionale, të rrisë besimin e publikut ndaj Gjykatës së Lartë duke garantuar një proces të rregullt ligjor, si dhe në respektim të parimit të sigurisë juridike përmes vendimeve gjyqësore të

njehsimin të praktikës gjyqësore apo zhvillimit të saj, të ofrojë modelin e një gjyqtari të Gjykatës së Lartë të pavarur në vendimmarrje dhe të respektojë sjelljen dhe etikën profesionale jo vetëm gjatë detyrës dhe në ambientet e gjykatës, por edhe jashtë saj, duke dhënë garanci për vlera të larta morale në shoqëri. Kandidati vuri theksin disa herë në faktin që Gjykata e Lartë duhet të krijojë një praktikë, ose ndryshe doktrinë e cila mund të realizohet edhe me kontributin e tij, duke patur parasysh formimin e tij profesional.

48.3 Nga sa rezultoi, Këshilli vlerësoi: kuptimin e thellë që kandidati ka për rolin e tij si gjyqtar në Gjykatën e Lartë, sikundër edhe për rolin e kësaj gjykate; vizionin e kandidatit në lidhje me sfidat kryesore me të cilat përballlet Gjykata e Lartë, si nga perspektiva organizative, ashtu edhe e çështjeve thelbësore të së drejtës, si dhe mendimet dhe sugjerimet konkrete të kandidatit për t'i adresuar këto sfida.

48.4 Ndaj nga sa më lart, për kriterin e vlerësimit “Cilësia e platformës dhe e vizionit të paraqitur”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 2 pikë.

49. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë vendimmarrëse”:

49.1 Referuar jetëshkrimit, dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, si dhe të dhënave që rezultuan nga intervista me kandidatin, rezultoi se kandidati z. {...} ka aftësitë të fituara në përvojën, pozicionet dhe përgjegjësitë e mbuluara, në lidhje me aspektet që kanë të bëjnë me menaxhimin, planifikimin dhe administrimin e punës dhe për këtë u administrua dokumentacioni që ka të bëjë me eksperiencën e punës së tij, si pedagog, arbitër, ekspert për çështje të së drejtës civile, drejtor i Shkollës së Avokatisë, përfshirë edhe përgjegjësitë që ai ka mbuluar në këto pozicione, ai paraqet aftësi shumë të mira menaxhuese, planifikuese dhe në administrimin e punës.

49.2 Sipas dokumenteve të administruara, rezultoi se kandidati {...} ka pasur pozicione të ndryshme pune si pedagog, arbitër, ekspert për çështje të së drejtës civile etj. Duke pasur në konsideratë edhe përgjegjësitë që ai ka mbuluar në këto pozicione të ndryshme dhe të rëndësishme edhe në jetën publike, Këshilli vlerësoi se kandidati paraqet aftësi shumë të mira menaxhuese, planifikuese dhe në administrimin e punës. Këshilli në këtë pikë, mbajti në konsideratë edhe faktin se kandidati ka mbajtur dhe mban pozicione drejtuese, ku aftësitë vendimmarrëse shpalosen më shumë. Gjithashtu, gjatë intervistës, kandidati tregoi vendosmëri në lidhje me çështje të ndryshme që kishin nevojë për zgjidhje për funksionimin sipas ligjit të Gjykatës së Lartë, duke theksuar nismat dhe vendimmarrjet që duhet të merreshin në kuadër të “backload”-it të Gjykatës së Lartë, në kuadër të organizimit dhe përmirësimit të burimeve njerëzore dhe stafit ndihmës si dhe shndërrimin e saj në një Gjykatë që “zhvillon praktikën gjyqësore”, që jep vendime të arsyetuara dhe bindëse, cilësi këto që vendosin një siguri në rendin juridik.

49.3 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Aftësitë vendimmarrëse”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 4 pikë.

50. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë e komunikimit”:

50.1 Referuar jetëshkrimit, dokumentacionit të administruar gjatë procedurës të cilat shërbyen edhe për vlerësimin e kriterit “Aftësitë vendimarrëse”, si dhe të dhënave që rezultuan nga intervista me kandidatin, rezultoi se kandidati z. {...} ka aftësi shumë të mira për t’u shprehur në mënyrë të kuptueshme, të qartë dhe koncize. Rezultoi që kandidati të ketë punuar në pozicione të ndryshme pune ku dhe është evidentuar për aftësitë e tij të mira komunikuese. Gjithashtu, aftësitë e tij të komunikimit u shpalosën qartë edhe në seancën dëgjimore përpara Këshillit të Lartë Gjyqësor, ku kandidati u përgjigj në mënyrë të qartë dhe koncize në lidhje me pyetjet e parashtruara nga anëtarët. Ai komunikoi me etikë, në mënyrë të matur dhe me respekt. Kandidati kuptoi drejt pyetjet e bëra nga anëtarët e Këshillit dhe iu përmbajt kontekstit në të cilën u parashtruan pyetjet e bëra. Ai reflekton vendosmëri dhe vetëbesimin në sipërmarrjen që ka marrë përsipër, duke folur me efektivitet me qëllim që të kuptohet nga të tjerët dhe personave që iu drejtohet, cilësi kjo shumë e rëndësishme për mënyrën sesi funksionon dhe vetë Gjykata e Lartë.

50.2 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Aftësitë e komunikimi”, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 2 pikë.

51. Vlerësimi dhe pikëzimi për kriterin “Puna në ekip dhe puna në ambiente multidisiplinore”:

51.1 Referuar jetëshkrimit dhe dokumentacionit të administruar gjatë procedurës, rezultoi se kandidati z. {...} ka vijueshmëri në punë të zhvilluara në ekip dhe punë në ambiente multidisiplinore dhe në lidhje me këtë kriter, Këshilli vlerësoi kandidatin bazuar në të njëjtin dokumentacion që vlerësoi edhe për kriteret “Aftësitë vendimmarrëse” dhe “Aftësitë e komunikimit”, si dhe të dhënat që rezultojnë nga dokumentacioni i administruar në lidhje me punën në ekip dhe në ambiente multidisiplinore të kandidatit. Duke vlerësuar se ai ka punuar shpesh në ambiente multidisiplinore dhe punë në grup, referuar edhe vlerësimeve të përcjella nga drejtuesit e institucione përkatëse që kanë vlerësuar punën, kompetencat dhe aftësitë e kandidatit për të punuar në grup, Këshilli çmoi se kandidati është i përshtatshëm për gjyqtar në Gjykatën e Lartë, pasi reflekton kompetenca dhe aftësi për të punuar në kolegje me gjyqtarë të tjerë, për të shkëmbyer lirshëm dhe në mënyrë efektive pikëpamjet me kolegët dhe disponueshmërinë për të negociuar mospërputhjen e pikëpamjeve, nëse këto shfaqen. Sipas Këshillit, bazuar edhe në përgjigjet e dhëna gjatë intervistës, kandidati demonstron një qasje metodike ndaj punës, si dhe aftësi për të qenë pjesë e një komuniteti pune, pra aftësinë për të punuar në ekupe me kolegët dhe anëtarët e stafit.

51.2 Ndaj nga sa rezultoi, për kriterin e vlerësimit “Puna në ekip dhe puna në ambiente multidisiplinore”, duke vlerësuar eksperiencën e kandidatit gjatë karrierës, në punën në ekip dhe në ambiente multidisiplinore, Këshilli i Lartë Gjyqësor çmoi se kandidati duhet të vlerësohet me 2 pikë.

52. Sa më lart, në përfundim të arsyetimit mbi mënyrën dhe shkallën e vlerësimit për secilën kategori, kriter, nëkriter dhe tregues, Këshilli i Lartë Gjyqësor e vlerësoi kandidatin {...} në total me 84 (tetëdhjetë e katër) pikë.

PËR KËTO ARSYE

Këshilli i Lartë Gjyqësor, mbështetur në nenin 49, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në pikat 1-6, Seksioni D, Kreu VI, të

Vendimit të tij nr. 102, datë 05.07.2019, “Mbi kriteret e vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes së kandidatëve jogjyqtarë dhe procedurën e përzgjedhjes për emërim në Gjykatën e Lartë”, si dhe në Vendimin e tij nr. 209, datë 11.10.2019, “Metodologjia për vlerësimin dhe pikëzimin e kandidatëve jogjyqtarë për në Gjykatën e Lartë”,

VENDOSI :

1. Vlerësimin dhe pikëzimin e kandidatit z. {...}, si më poshtë:

A. Kategoria “Meritat profesionale”:

1. Kriteri “Historiku arsimor dhe e shkuara profesionale”:

- a) Nënkriteri “Rezultatet e studimeve të larta në drejtësi” - 2 pikë;
- b) Nënkriteri “Rezultatet e programeve të formimit fillestar” - 0 pikë;
- c) Nënkriteri “Rezultatet e përvojës në profesion” - 4 pikë;
- ç) Nënkriteri “Rezultatet e trajnimeve të tjera, kualifikimeve pasuniversitare dhe gradat/titujt shkencorë”:
 - i) Treguesi “Rezultatet e trajnimeve të tjera” - 0 pikë;
 - ii) Treguesi “Rezultatet e kualifikimeve pasuniversitare” - 2 pikë;
 - iii) Treguesi “Rezultatet e gradave/titujve shkencorë” - 4 pikë;
- d) Nënkriteri “Aftësitë gjuhësore” - 2 pikë;

2. Kriteri “Kualifikimi i përgjithshëm profesional”:

- a) Indikatorit “Origjinaliteti dhe/ose impakti” - 5 pikë;
- b) Indikatorit “Aftësitë analitike dhe hulumtuese” - 5 pikë;
- c) Indikatorit “Saktësia, konciziteti, zhvillimi logjik, lexueshmëria, kuptueshmëria dhe gjithëpërfshirja” - 5 pikë;
- ç) Indikatorit “Interpretimi i harmonizuar” - 5 pikë;
- d) Indikatorit “Referencat e praktikës gjyqësore” - 5 pikë;

3. Kriteri “Kualifikimi shtesë profesional”:

- a) Nënkriteri “Kohëzgjatja e angazhimit në fushën specifike” - 6 pikë;
- b) Nënkriteri “Botime relevante dhe ndikimi i rezultateve profesionale në fushën specifike” - 6 pikë;
- c) Nënkriteri “Konsulenca dhe kontribute në hartimin e legjislacionit” - 0 pikë;
- ç) Nënkriteri “Pjesëmarrja në konferenca shkencore, mësimdhënie, çmime dhe tituj”:
 - i) Treguesi “Pjesëmarrja në konferenca shkencore” - 4 pikë;
 - ii) Treguesi “Mësimdhënie” - 4 pikë;
 - iii) Treguesi “Çmime dhe tituj” - 0 pikë;

B. Kategoria “Meritat morale dhe etike”:

1. Kriteri “Shmangia e shfaqjes së pahijshme” - 5 pikë;
 2. Kriteri “Nderi dhe dinjiteti” - 5 pikë;
 3. Kriteri “Reputacioni” - 5 pikë;
- C. Kategoria “Meritat organizative dhe menaxheriale”:
1. Kriteri “Cilësia e platformës dhe e vizionit të paraqitur” - 2 pikë;
 2. Kriteri “Aftësitë vendimmarrëse” - 4 pikë;
 3. Kriteri “Aftësitë e komunikimit” - 2 pikë;
 4. Kriteri “Puna në ekip dhe puna në ambiente multidisiplinore” - 2 pikë;
- Totali 84 pikë.

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR