



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. ____ prot.

Tiranë, më 6.2.2020

Lënda: Parashtrimet e Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 6.2.2020, për çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Adnand Kosova, konfirmuar në detyrë me vendimin nr. 90, datë 20.12.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendimin nr. 90, datë 20.12.2018, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, z. Adnand Kosova, aktualisht prokuror pranë Prokurorisë së Përgjithshme.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 65, pika 2, e ligjit nr. 84/2016, Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit (në vijim referuar ONM) ka paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë: “Rekomandim për paraqitje ankimi”.

Komisioneri Publik, pas analizës tërësore të provave dhe akteve të administruara nga hetimi administrativ i Komisionit, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim.

I. VLERËSIMI I KOMISIONERIT PUBLIK

Subjekti i rivlerësimit, z. Adnand Kosova, në mbështetje të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

Mbështetur në pikën 1 të nenit Ç, të aneksit të Kushtetutës, procesi i rivlerësimit për subjektin z. Adnand Kosova ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Nisur nga rezultatet e hetimit për secilin kriter dhe nga provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni, bazuar në germën “a”, të pikës 1, të nenit 58, pikën 1 të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Adnand Kosova. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankim nga Komisioneri Publik.

Komisioneri Publik i qëndron të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 13.2.2019, paraqitur kundër vendimit nr. 90, datë 20.12.2018, dhe parashtron si vijon:

Subjekti i rivlerësimit, në zbatim të nenit D, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, më datë 27.1.2017, ka dorëzuar pranë ILDKPKI-së deklaratën e pasurisë “Vetting”. Ndër të tjera, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë: “Apartament banimi me sip. 98 m²”, blerë për shumën 19.600 USD.

Në deklaratën “Vetting”, kjo pasuri deklarohet: Apartament banimi në posedim, me sip. 98 m², ndodhur në rrugën “***.***”, pallati i Gjykatës së Apelit, prenotuar me kontratë porosie individuale të datës ***.2.1998, i pahipotekuar dhe futur në procesin e legalizimit. *Vlera* 19.600 USD (nëntëmbëdhjetë mijë e gjashtëqind). *Pjesa takuese:* e paspecifikuar. *Burimi i deklaruar i të ardhurave për banesën:* Kursime familjare nga: (i) paga e subjektit dhe e bashkëshortes ndër vite; (ii) mësimdhënia si pedagog i jashtëm në Universitetin “Fan Noli”; dhe (iii) të ardhura nga shitja e apartamentit në Korçë, i përfituar nga ligji për privatizimin e banesave.

Në Deklaratën e parë (dorëzuar më datë 25.3.2004), subjekti ka deklaruar: Apartament banimi me sipërfaqe 100 m², në adresën rruga “***.***”. *Vlera:* 2.600.000 lekë. *Pjesa takuese:* e paspecifikuar. *Burimi i krijimit:* nga shitja e apartamentit të banimit në Korçë, si dhe kursimet. Banesa është shitur 2.500.000 lekë.

Nga aktet në dosje rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, ka lidhur kontratën individuale të porosisë së datës *** shkurt 1998, për apartamentin me sipërfaqe 98 m², me vendndodhje në rrugën “***.***”, Tiranë, për çmimin prej 19.600 USD.

Në Deklaratën e parë, subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, deklaroi se për apartamentin 98 m² me vendndodhje në Tiranë, ka paguar vlerën 2.600.000 lekë (dy milionë e gjashtëqind mijë), të krijuara 2.500.000 lekë (dy milionë e pesëqind mijë) nga shitja e apartamentit në Korçë dhe kursime nga të ardhurat familjare. *Vlera e plotë është shlyer në periudhën kohore shkurt 1998 - mars 2000, ku respektivisht ka bërë pagesën 1.900.000 lekë më datë *** shkurt 1998, ndërsa për pjesën e mbetur nuk deklaroi kohën kur është bërë pagesa apo ndonjë dokument që ta provojë atë.*

Për të justifikuar pagesën prej 1.900.000 lekësh, e bërë më datë ***.2.1998, subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, deklaroi si burim shumën prej 1.500.000 lekësh, të marrë si kapar nga shtetasi, z.***.***. Fakti i *marrëdhënies së kaparit* ndërmjet subjektit të rivlerësimit, z. Kosova, dhe z.*** është deklaruar nga subjekti i rivlerësimit gjatë procedurës së rivlerësimit dhe si mjete provuese për këtë marrëdhënie kapari subjekti i rivlerësimit mbështetet në: (i) Deklaratën vjetore të vitit 2003, ku përshkruan se apartamenti në Korçë është shitur për vlerën 2.500.000 lekë; (ii) Deklaratën noteriale të shtetasit, z.***.*** (blerësi), të datës ***.8.2018; (iii) Shpjegimin e datës 27.9.2018, se për këtë marrëdhënie, si një veprim juridik jo i detyrueshëm për t’u bërë para noterit publik, është përpiluar një deklaratë dore, ku pasqyrohej veprimi i bërë dhe që aktualisht (në vitin 2018) nuk e disponon; (iv) Shpjegimin e datës 18 shtator 2018, se çmimi real i shitjes së apartamentit në Korçë është plotësisht i justifikueshëm referuar çmimit të tregut të kohës.

I vetmi dokument/akt ligjor në dosjen e Komisionit, për shitblerjen e apartamentit në Korçë, është kontrata e datës ***.6.2002, e redaktuar para noterit, znj.***.***, ku çmimi i vendosur është në

vlerën 1.000.000 lekë, shlyer jashtë zyrës noteriale, për të cilën subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, në shpjegimet e datës 18 shtator 2018, sqaron rrethanat e lidhjes së kontratës para noterit. Sipas subjektit të rivlerësimit, z. Kosova, *noterit i është sqaruar marrja e kaparit në vlerën prej 1.500.000 lekë dhe noteri ka sqaruar se ligji i kohës në vitin 1998 (muaji shkurt) nuk parashikonte tatim, në të tilla rrethana është vendosur shuma 1.000.000 lekë.*

Komisioni, lidhur me gjendjen faktike të përshkruar më sipër, ka konkluduar se:

Në përfundim të procesit të rivlerësimit të pasurisë, për subjektin e rivlerësimit, z. Adnand Kosova, trupi gjykues vlerëson se ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së tij, si dhe nuk rezulton të ketë pasuri më të madhe se dyfishi i pasurisë së ligjshme. Subjekti ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë. Ai nuk është përpjekur të fshehë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij.

Në përfundim, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit arrin të justifikojë bindshëm pasuritë e tij, në kuptim të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës, si dhe ka treguar një qasje korrekte e të sigurtë në raport me deklarin e tij në deklaratën e pasurisë “Vetting”, por në mënyrë të vazhdueshme edhe në deklaratat e pasurisë në vite, duke e çuar trupin gjykues në përfundimin se ai nuk ka fshehur dhe ka deklaruar në mënyrë të saktë pasurinë në vijimësi. Për këto arsye, trupi gjykues ka konkluduar se ai ka bërë deklarin të mjaftueshëm për kriterin e kontrollit të pasurisë.

Pasaktësia e konstatuar në hartimin e kontratës së shitjes së pasurisë në Korçë, duke gjykuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, nuk ndikon në vlerësimin tërësor të pasurisë së subjektit dhe nuk cenon figurën e prokurorit dhe as besimin e publikut të drejtësisë. Diferenca e konstatuar në analizën financiare të vitit 1998 nuk është në masën që cenon besimin e publikut, duke marrë në konsideratë se vetë natyra e analizës financiare është një instrument që mund të paraqesë një kufi të caktuar dhe mungesa e këtij likuiditeti në këtë masë¹, nuk përbën arsye për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit (faqe 14-15).

Në vlerësimin e Komisionerit Publik, konkluzioni i mësipërm nuk përputhet me situatën faktike bazuar në dokumentacionin e administruar në dosje të Komisionit, pasi rrethanat ligjore që paraqiten për këtë pasuri janë të tilla që çojnë në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, (i) nuk arrin të provojë me dokumentacion justifikues ligjor arkëtimin e shumës prej 1.500.000 lekësh për blerjen e apartamentit 98 m², në rrugën “****.****”, Tiranë, shumë e cila nuk rezulton të jetë përcaktuar as në kontratën e shitblerjes, apo në të kundërt, (ii) kontrata e lidhur midis subjektit të rivlerësimit, z. Kosova, dhe z.***, për apartamentin në Korçë, është lidhur me qëllim shmangien e pagesës së tatimit mbi të ardhurat për shumën 2.500.000 lekë, që përbën fshehje të saj.

Si rrjedhim i sa më sipër, në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, subjekti është në pamundësi financiare për të kryer pagesën në vlerën 1.900.000 lekë.

¹ Vendimi nr. 70, datë 16.10.2018, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Kjo sjellje seriozisht cenon besimin e publikut dhe sigurinë në institucionet e drejtësisë, të cilat procesi i rivlerësimit synon të rivendosë.

(i) Lidhur me origjinën e ligjshme të shumës prej 1.500.000 lekë

Komisioneri Publik, ashtu sikurse arsyetohet në Rekomandimin e ONM-së, rithekson dhe bashkohet me qëndrimin se: *“Pasuritë e z. Kosova, të deklaruara në deklaratën “Vetting” duhet t’i nënshtrohen një kontrolli/vlerësimi të hollësishëm, për t’u siguruar që funksionari zyrtar është një person me integritet, dhe të vendosë nëse e gjithë pasuria është e ligjshme. Nuk mund të përjashtohet nga kontrolli/vlerësimi i pasurive të krijuara para vitit 2003, të cilat, megjithatë, duhet të analizohen rast pas rasti në kuptim të vlerësimit të shpjegimit bindshëm dhe provat mbështetëse lidhur me origjinën e ligjshme. Për këtë arsye, një qasje fleksibël kërkohet për ngjarjet e ndodhura shumë vite më parë, por shpjegimet nuk duhet të jenë të paarsyeshme dhe /ose nuk mund të pranohen kur janë në kundërshtim me parashikimet ligjore të zbatueshme, të cilat kanë qenë në fuqi apo kur sjellje të caktuara, apo veprime ligjore janë kryer me qëllime mashtrimi”.*

Komisioneri Publik vlerëson se **nuk provohet**, me prova të besueshme, ekzistenca e burimit prej 1.500.000 lekësh, për blerjen e 98 m² të apartamentit në rrugën “***.***”, në Tiranë (sikurse është deklaruar në Deklaratën “Vetting”), e pretenduar si e prejardhur nga shitja e mëparshme e apartamentit në Korçë. Subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, pohoi se çmimi i apartamentit të shitur në Korçë, për të cilin kishin rënë dakord me blerësin, z.***.***, ishte 2.500.000 lekë, nga të cilat 1.500.000 lekë u morën si pagesë kapari nga z.***.*** në shkurt 1998, në përputhje me kontratën individuale të porosisë lidhur më *** shkurt 1998 me shoqërinë ndërtuese “***” sh.p.k., për apartamentin në Tiranë. Subjekti i rivlerësimit për të provuar pagesën e kaparit mbështetet në Deklaratën e vitit 2003, ku deklaroi shitjen e apartamentit në qytetin e Korçës, në vlerën 2.500.000 lekë, dhe deklaratën noteriale të datës *** gusht 2018, e shtetasit, z.***.***, ku deklarohet kjo shumë.

Në zbatim të kriterëve që vendos neni 49, paragrafi 4 i ligjit nr. 84/2016, Komisioni ...e bazon vendimin vetëm në dokumentet nga burime të njohura, në prova të besueshme ose që janë në pajtueshmëri të dukshme me provat e tjera. Në rastin konkret, dokumentet ku mbështetet pretendimi i subjektit të rivlerësimit (DV-2003 e Deklarata noteriale) nuk janë në pajtueshmëri me provën ligjore të kontratës së shitjes së apartamentit në qytetin e Korçës, të datës ***.6.2002. Deklarata vjetore 2003, në kuptim të nenit 32, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, mund të përdoret si provë dhe duhet të gjejë harmoni dhe pajtueshmëri me provat e tjera, gjë e cila nuk ndodh në rastin konkret. Për sa i përket Deklaratës noteriale të datës ***.8.2018, rezulton se është paraqitur pas dorëzimit të D-Vett., gjatë hetimit administrativ, dhe si e tillë, ashtu sikurse edhe pretendimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, mbetet në nivelin deklarativ dhe nuk mund të konfirmojë pa qenë në harmoni me prova të tjera, provueshmërinë që faktet e deklaruara në to kanë ndodhur.

Për sa i përket anës formale të marrëdhënies së kaparit, parë kjo në lidhje me kontratën e shitjes së datës ***.6.2002, e lidhur katër vjet pas pretendimit të pagesës së kaparit, rezulton se në përmbajtje të saj nuk pasqyrohet si marrëdhënia e pretenduar e kaparit, ashtu edhe shuma 1.500.000 lekë, si pagesë e marrë nga subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, në cilësinë e shitësit dhe dhënien e kësaj

shume nga z.***.***, në cilësinë e blerësit. Këtë mungesë të pasqyrimin të këtyre të dhënave, subjekti i rivlerësimit, z. Kosova, e sqaron² duke shpjeguar se rrethanat i janë treguar noteres dhe, pas një analize të zbatimit të legjislacionit tatimor, në përfundim, është vendosur në kontratën e shitblerjes shuma 1.000.000 lekë.

(ii) Lidhur me shmangien e pagesës së tatimit për shumën 2.500.000 lekë

Nëse do të nisemi nga premisa se *marrëdhënia e kaparit* për shumën 1.500.000 lekë është e provuar tej çdo dyshimi, atëherë rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk ka paguar detyrimet tatimore për të ardhurat prej 2.500.000 lekësh, të krijuara nga shitja e pasurisë së paluajtshme, apartament në qytetin e Korçës.

Pretendimi se në vitin 1998, shuma prej 1.5 milionë lekë, që është marrë si paradhënie për shitjen e banesës nga shtetasi, z.***.***, në shkurt 1998, përjashtohet nga detyrimet fiskale sipas ligjit tatimor të kohës (ligji nr. 8191, datë 30.1.1997). Gjithashtu është e gabuar vendosja në kohë e zbatimit të ligjit, pasi paradhënia si kapar pa u realizuar kontrata e shitblerjes nuk mund të quhet e ardhur për subjektin e rivlerësimit, z. Kosova. Komisioneri Publik, në këtë version të rastit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka shmangur pagimin e detyrimit tatimor, duke deklaruar vetëm vlerën prej 1.000.000 lekësh në kontratë, në një fazë të mëvonshme, për të cilën ka paguar detyrimin tatimor prej 5.000 lekësh, pra ka përjashtuar shumën prej 1.500.000 lekësh, të paguara paraprakisht si kapar.

Nisur nga sa më sipër, analizuar mbi burimet e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit për blerjen e kësaj pasurie, duke marrë në përllogaritje të ardhurat e ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, rezulton se subjekti i rivlerësimit në vitin 1998 nuk mbulon me burime të ligjshme blerjen e pasurive të deklaruara.

II. KONKLUZIONE

Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 90, datë 20.12.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Adnand Kosova.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA

² Referohuni përgjigjeve të subjektit të rivlerësimit të datës 18 shtator 2018.