



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 10/1 prot.

Tiranë, 13.04.2018

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik Florian Ballhysa kundër vendimit nr.05, datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Mirela Fana.
- Baza Ligjore:** Neni 179/b, pika 5 i Kushtetutës, Neni C, pika 2, Neni F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, neni 63 i Ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese.
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Të nderuar zonja/zotërinj gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, në datë 29.03.2018 është njoftuar Vendimi nr.05 datë 23.03.2018, nr.2712 prot., i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për subjektin e rivlerësimit zonjën Mirela Fana, anëtare e Gjykatës së Lartë i Republikës së Shqipërisë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C pika 2, Neni F pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63 pika 1 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15 ditor, nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë Komisioneri Publik Florian Ballhysa, ushtroj ankim ndaj Vendimit nr.05 datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Rrethanat e çështjes

1. Rezulton se znj. Mirela Fana me dekretin e Presidentit të Republikës nr. 6133, datë 14.04.2009 është emëruar në detyrën e anëtarit të Gjykatës së Lartë. Me vendimin nr.248,

datë 23.04.2009, Kuvendi i Shqipërisë ka dhënë pëlqimin për emërimin e zonjës Mirela Fana në këtë detyrë.

2. Në datën 30.01.2017 anëtarja e Gjykatës së Lartë znj. Mirela Fana, ka paraqitur pranë Presidentit të Republikës së Shqipërisë kërkesën për dorëheqjen nga funksioni, si dhe ka vënë në dijeni Kryetarin e Gjykatës së Lartë. Nga përmbajtja e aktit, rezulton se znj. Mirela Fana në kërkesën për dorëheqje i referohet mandatit të gjyqtarit pranë Gjykatës së Lartë dhe anëtarit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, duke parashtruar se “...bazuar në nenin 56 të ligjit nr.84/2016 paraqes dorëheqjen time nga këto funksione. Shkaku i kësaj dorëheqje është vazhdimi studimeve të thelluara akademike”.

3. Presidenti i Republikës në zbatim të nenit 56, pika 1 e ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka bërë publikimin e dorëheqjes në faqen zyrtare të institucionit.

4. Trupa gjyqësore e Gjykatës së Lartë, mbështetur në kërkesat e nenit 139, pika 2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, rezulton të ketë marrë vendimin nr.01, datë 31.01.2017, për deklarimin e mbarimit të mandatit si anëtare e Gjykatës së Lartë të gjyqtares Mirela Fana.

5. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, pas korrespondencës me institucionin e Presidentit të Republikës (Sekretari i Përgjithshëm) dhe informacionit të dërguar prej këtij të fundit “lidhur me subjektet e rivlerësimit që kanë dhënë dorëheqjen në zbatim të nenit 56 të ligjit 84/2016 pranë Presidentit të Republikës”, ka vijuar procedurën e rivlerësimit kalimtar ndaj subjektit të rivlerësimit zj. Mirela Fana, mbi bazën e shortit të hedhur në datë 23.03.2018.

6. Rezulton se mbi këtë bazë dokumentash, trupa gjyqësore e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit ka konkluduar procedurat me vendimmarrje, në lidhje me dorëheqjen e subjektit të rivlerësimit znj. Mirela Fana.

II. Vendimi dhe arsyetimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

7. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit me vendimin nr.5, datë 23.03.2018, ka vendosur:
“-Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar të, Znj.Mirela Fana, gjyqtare pranë Gjykatës së Lartë, është pushuar.

-Ky vendim u njoftohet zj.Mirela Fana, Komisionerëve Publikë dhe Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

-Ankimi kundër këtij vendimi bëhet pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisioneri Publik, brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij dhe duhet të depozitohet pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit”.

7.1 Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në vendimin e mësipërm, konstaton faktin se znj. Mirela Fana ka paraqitur dorëheqjen me shkrim në datë 30.01.2017 para Presidentit të Republikës, e cila është publikuar në faqen zyrtare të internetit të këtij institucioni.

7.2 Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në pjesën arsyetuese të vendimit të tij ka vlerësuar se paraqitja *i*) e dorëheqjes nga detyra që mbante subjekti i rivlerësimit dhe *ii*) respektimi i afatit ligjor të parashikuar, jo më vonë se 3 muaj nga hyrja në fuqi e ligjit nr 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” janë fakte juridike të mjaftueshme, për të legjitimuar vendimarrjen e këtij Komisioni duke disponuar me pushimin e procedurës së rivlerësimit dhe citimin në pjesën arsyetuese të vendimit përfitimin e pagesës kalimtare sipas ligjit “Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”, sipas nenit 56 të ligjit 84/2016,

7.3 Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në vijim të arsyetimit ka marrë në analizë hyrjen në fuqi të ligjit me qëllim llogaritjen e afatit ligjor për paraqitjen e dorëheqjes dhe me të drejtë konkludon se *afati 3-mujor, parashikuar nga neni 56, ka përfunduar në datën 31 mars 2017.*

III. Shkaqet e ankimit.

III.A

8. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në raport me ecurinë e mëtejshme të procesit të rivlerësimit, në rastin konkret duhej të argumentonte në mënyrë shteruese natyrën specifike të statusit që gëzon subjekti konkret i rivlerësimit, bazuar në administrimin e plotë të akteve dhe dokumentacionit që lidhen me dorëheqjen, efektet ligjore shkak-pasojë të paraqitjes së saj, pasi konstatohet se dorëheqja kufizohet vetëm në formën e shprehjes së vullnetit të subjektit të rivlerësimit për heqjen dorë nga mandati i anëtarit të Gjykatës së Lartë.

9. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit e ka mbështetur arsyetimin e vendimit vetëm në faktin e paraqitjes së dorëheqjes së subjektit duke e konsideruar atë si të mjaftueshme për të konkluduar me vendimarrjen e tij për deklarimin e pushimit të procedurës së rivlerësimit. Konstatohet se në vendimin e tij, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit nuk ka kryer një analizë dhe vlerësim tërësor të të gjitha dispozitave *materiale dhe procedurale* që lidhen me




procedurën dhe vendimmarrjen e organeve kushtetuese përkatëse në rastet e shprehjes së njëanshme të vullnetit për t'u dorëhequr nga subjekti i rivlerësimit.

10. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, fillimisht do të duhej që të analizonte nëse znj. Mirela Fana ka dhënë dorëheqjen nga një funksion (si anëtare e Gjykatës së Lartë) apo edhe nga statusi i saj si magjistrat/gjyqtare. Kjo analizë është e domosdoshme pasi subjekti përfitoi ipso lege nga dispozita e pikës 10 të nenit 179 të Kushtetutës dhe nga dispozita kalimtare e ligjit nr.96/2016, neni 164/b, i cili shprehet se “1. Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Referuar kësaj dispozite, ligjvënësi i ka njohur subjektit, statusin e magjistratit, vijueshmëria e të cilit varej nga kalimi apo jo i procesit të rivlerësimit kalimtar. Gëzimi i statusit të magjistratit në rastin konkret nga subjekti, gjen materializim edhe nga përmbajtja e pikës 1, të nenit 161, të ligjit nr.96/2016, ku parashikohet se: “Gjyqtari në detyrë i Gjykatës së Lartë do të konsiderohet magjistrat, sipas këtij ligji.”

11. Vlerësojmë se, situata ligjore e subjektit nuk është kualifikuar drejtë pasi vendimarrja e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit është rrjedhojë e kuptimit të gabuar nga ana e këtij organi të situatës juridike sipas të cilit mbarimi i mandatit të anëtarit të Gjykatës së Lartës për shkak dorëheqje sipas pikës 1/c të nenit 139 të Kushtetutës konsiderohet se barazohet me dorëheqjen nga detyra, sipas parashikimit të nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

12. Për sqarimin e kësaj situatë ligjore specifike, do të ishte i nevojshëm një hetim administrativ i plotë dhe një arsyetim ligjor shterues. Në arsyetimin e vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nuk rezulton të jetë identifikuar dhe argumentuar zbatimi i dispozitave përkatëse kushtetuese dhe ligjore, d.m.th argumentimi i lidhjes shkak-pasojë mes deklarimit të mbarimit të mandatit të subjektit të rivlerësimit me vendim të Trupës të Gjykatës së Lartë, dhe zbatimit të nenit G të Aneksit të Kushtetutës, për ndalimin e emërimit të subjektit të dorëhequr/magjistrat, për një periudhë 15 vjeçare.

13. Në vazhdim të argumentit të mësipërm, çmojmë se mbarimi i mandatit të anëtarit të Gjykatës së Lartë, nëpërmjet dorëheqjes, nuk passjell humbjen e statusit magjistrat. Në vlerësimin tonë, një magjistrat që jep dorëheqjen nga mandati si anëtar i Gjykatës së Lartë, vazhdon të gëzojë statusin e magjistratit, duke përfituar të gjitha të drejtat që ky status garanton. Pra, në rrethanat konkrete, subjekti vazhdon të gëzojë statusin e magjistratit dhe është objekt i veprimit të nenit 179/b pika 3 e Kushtetutës.



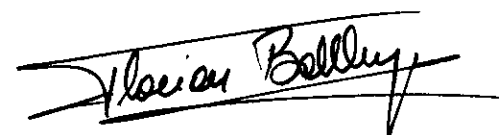
14. Në referencë të kësaj analize sistematike kushtetuese dhe ligjore, rezulton se për subjektin e rivlerësimit znj Mirela Fana ka vendim për mbarimin e mandatit si anëtar i Gjykatës së Lartë, por nuk ka akt (vendim) që të deklarojë mbarimin e statusit të magjistratit, për shkak të dorëheqjes, në zbatim të nenit G të Kushtetutës.

15. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në rrethana të njëjta, në vendimet e tij nr.8, datë 23.03.2018 dhe nr.10, datë 23.03.2018, përpara se të dispononte për pushimin e procesit të rivlerësimit, për subjekte magjistrat/gjyqtar, ka administruar dhe arsyetuar vendimmarrjen e tij mbi vendimin e organit kompetent kushtetues, Këshillit të Lartë të Drejtësisë, i cili ka formalizuar dorëheqjen e magjistratit nga statusi i magjistratit në bazë të nenit 160 të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

16. 18.Po ashtu, për analogji, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në vendimin nr.11 datë 10.04.2018, përpara se të dispononte për pushimin e procesit të rivlerësimit, për subjektin E.B., magjistrat/prokuror, ka administruar dhe arsyetuar vendimmarrjen e tij mbi vendimin e organit kompetent kushtetues (vendim nr.85 datë 15.03.2018 i Prokurorit të Përgjithshëm), që ka pranuar dorëheqjen e subjektit dhe ka vendosur mbarimin e emërimit të prokurorit, si organi kompetent në bazë të nenit 160, pika 2 e ligjit nr.96/2016.

17. Ne vlerësojmë se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në çdo rast ka detyrimin të përcaktojë pozitën juridike të magjistratit dhe të verifikojë ekzistencën e rrethanave procedurale që legjitimojnë efektet ligjore shkak-pasojë të paraqitjes së dorëheqjes, në raport me ecurinë e procesit të rivlerësimit, si elemente të domosdoshëm që diktojnë vendimmarrjen për pushimin apo jo të procesit.

18. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit nuk duhet të ishte mjaftuar vetëm me arsyetimin se *“paraqitja e dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit brenda afatit ligjor (sipas nenit 56) sjell si pasojë pushimin e procedurës së rivlerësimit, duke i dhënë këtij subjekti të drejtat e parashikuara në pikën 2 të nenit 56”* (fq. 2 e vendimit). Nga rrethanat e faktit, në raport me zbatimin e drejtë të dispozitave ligjore, duhej të arsyetohej dhe argumentohej se shfaqja e njëanshme e vullnetit të subjektit të rivlerësimit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes brenda afatit ligjor, sipas nenit 56 të ligjit nr.84/2016, nuk mjafton që Komisioni i Pavarur i Kualifikimit të pushojë procedurën e rivlerësimit, pasi kjo dorëheqje duhet të kish ndjekur *iter-in* procedural të parashikuar në ligj, duke u administruar dhe formalizuar me vendimmarrje nga organi kompetent kushtetues, sipas ligjit nr.96/2016.



19. Sistemi i rivlerësimit kalimtar, referuar nenit 179/b të Kushtetutës, është ngritur dhe konceptuar si i tillë ku të gjithë gjyqtarët, përfshirë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë, të gjithë prokurorët duke përfshirë Prokurorin e Përgjithshëm, Kryeinspektorin dhe inspektorët e tjerë të KLD, duhet ti nënshtrohen procesit të rivlerësimit *ex officio*. Ngritja e këtij sistemi synon garantimin e funksionit të shtetit të së drejtës, pavarësinë e sistemit të drejtësisë dhe rikthimin e besimit të publikut, e për këtë arsye, kusht i vetëm që subjektet e përmendura në pikën 3 dhe 4 të nenit 179/b të Kushtetutës, ku bën pjesë edhe znj Mirela Fana, të mund të qëndrojnë në sistemin e drejtësisë (*apo rifuten sipas prg.2 të pikës 4 të nenit 179/b¹*) është kalimi me sukses i procesit të rivlerësimit.

20. Ligjvënësi ndjek të njëjtin qëllim në ligjin nr.96/2016, ku përcakton raportin midis statusit të magjistratit gjyqtarë dhe prokurorë, detyrës dhe procesit të rivlerësimit kalimtar. Neni 164, pika 1 gërma “b” parashikon se “*Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin nr.84/2016*”. Pra sipas Kushtetutës dhe ligjit, të gjithë magjistratët gëzojnë në mënyrë të kushtëzuar qëndrimin në detyrë dhe statusin e tyre, vijimi i të cilave lidhet me kalimin apo jo të procesit të rivlerësimit.

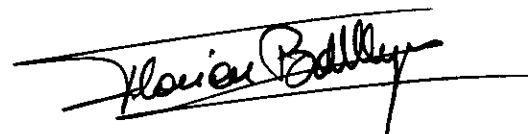
21. Dispozitat e sipërcituara rregullojnë rrjedhën normale të procesit të rivlerësimit, përfundimi i të cilit finalizohet nga institucionet e rivlerësimit kalimtar, duke vendosur mbi të drejtat dhe detyrimet e magjistratit në një nga format që parashikon neni 58/1² i ligjit nr.84/2016.

22. Por, ashtu siç ka ndodhur edhe në rastin objekt ankimi, kushtetutëbërësi (neni G i Aneksit të Kushtetutës) dhe ligjvënësi, në zbatim të dispozitës kushtetuese së mësipërme në kushtet specifike kohore të parashikuara në nenin 56 të ligjit nr.84/2016, ka parashikuar mundësinë që subjektet/magjistrat, të mos i nënshtrohen këtij procesi, në rast se japin dorëheqjen, duke mos vijuar të gëzojnë statusin e magjistratit.

23. Në gjykimin tonë, mundësia e parashikuar nga neni 56 i ligjit nr.84/2016, ku dorëheqja e subjektit pushon procesin, nuk nënkupton se vetëm shprehja e këtij vullneti të njëanshëm bëhet detyrues për Komisionin e Pavarur të Kualifikimit. Nisur nga pasoja e rëndësishme ligjore mbi procesin (ndërprerje/pushim), Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në

¹ Procesit të rivlerësimit mund ti nënshtrohen me kërkesë dhe nëse plotësojnë kriteret sipas ligjit edhe ish gjyqtarët, ish prokurorët dhe ...

² Në përfundim të procesit, Komisioni mund të vendosë për subjektet e rivlerësimit: a) konfirmimin në detyrë, b) pezullim nga detyra për një periudhë 1 vjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit...c) shkarkimin nga detyra.



çdo rast ka detyrimin që të vlerësojë nëse mbi dorëheqjen e magjistratit është formalizuar vendimmarrja e organit kompetent kushtetues, ashtu siç ligji nr.96/2016 detyron.

24. Në këtë aspekt, me të drejtë, në të njëjtat rrethana juridike, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka vlerësuar dhe deklaruar pushimin e procesit të rivlerësimit për një tjetër subjekt magjistrat/prokuror me vendimin nr. 11 datë 10.04.2018 dhe me dy vendimet e tjera për magjistratët/gjyqtarë, vendimi nr.8 datë 23.03.2018 dhe vendimi nr.10 datë 23.03.2018, vetëm pasi ka administruar vendimet e Prokurorit të Përgjithshëm dhe Këshillit të Lartë të Drejtësisë, si organe kompetente kushtetuese që i kanë dhënë *fuqinë ligjore* aktit të dorëheqjes.

25. Vlen për t'u theksuar gjithashtu se dhënia e dorëheqjes nga detyra në kuptim të ligjit nr. 96/2016 gjen rregullim si në regjimin ligjor në situatë normaliteti ashtu edhe në periudhën kalimtare. Ligji nr.96/2016 deklaronin e aktit të dorëheqjes për magjistratët ia nje vetëm dy organeve kushtetuese, Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë, sipas kreut VIII, nenit 64 dhe 65 të ligjit, kompetencë e cila ushtrohet nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë apo Prokurori i Përgjithshëm për një periudhë kalimtare deri në konstituimin e plotë të dy organeve të reja kushtetuese (referuar nenit 160).

26. Lidhur me verifikimin dhe deklarimin e aktit të dorëheqjes nga organi përkatës i referohemi dhe paragrafit 16 të vendimit nr.40/2014 të Gjykatës Kushtetuese, e cila vazhdimisht ka reflektuar edhe standardet ndërkombëtare mbi statusin e gjyqtarit. Referuar një analize të harmonizuar të normave ligjore ndër të tjera kjo gjykatë thekson se “*statusi ligjor i gjyqtarëve duhet të jetë në funksion të garantimit të pavarësisë së pushtetit gjyqësor... sistemi i garancive që gëzojnë gjyqtarët parashikohet edhe në dokumente ndërkombëtare...*”, duke cituar kështu në interpretimin e saj dhe Kartën Europiane për Statusin e Gjyqtarit.³

27. Karta Europiane për statusin e gjyqtarëve përveç se përcakton rastet e përfundimit të ushtrimit të funksionit, ndër to edhe nëpërmjet dorëheqjes, përmbushjen e kushteve të parashikuara për përfundimin e ushtrimit të funksionit, e lidh me faktin se këto rrethana, *duhet*

³ Paragrafi 1.3 e Kartës “Lidhur me çdo vendim që ndikon në përzgjedhjen, rekrutimin, emërimin, përparimin në karrierë ose pushimin e funksioneve të një gjyqtari/eje, statuti parashikon **ndërhyrjen e një autoriteti të pavarur** nga pushteti ekzekutiv dhe legjislativ, brenda të cilit të paktën gjysma e atyre që marrin pjesë të jenë gjyqtarë të zgjedhur nga kolegët e tyre, duke ndjekur metoda që garantojnë përfaqësimin më të gjerë të gjyqësorit.



të verifikohen nga autoriteti kompetent, sipas së drejtës së brendshme, referuar paragrafit 1.3 të kartës.⁴

28. Në përfundim, Komisioneri Publik, duke theksuar domosdoshmërinë e formalizimit të dorëheqjes nga organet kompetente sipas ligjit nr.96/2016, vlerëson se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit si organ administrativ përgjegjës, me kompetenca të natyrës *quasi gjyqësore*, është autoriteti i posaçëm, i caktuar vetëm për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj magjistratëve. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka përgjegjësinë që të ushtrojë veprimtarinë e tij brenda kësaj fushe, duke përmbushur të gjitha detyrimet që Kushtetuta dhe legjislacioni në fuqi e detyron.

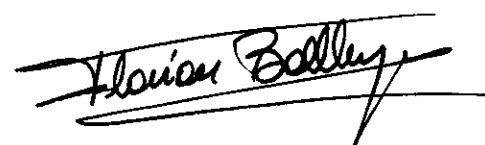
29. Nisur nga qëllimi dhe rëndësia që paraqet procesi i rivlerësimit, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit nuk mund të vlerësojë dorëheqjen e subjektit të rivlerësimit magjistratit/gjyqtar për znj. Mirela Fana dhe të rregullojë pasojat juridike të kësaj dorëheqje në raport me procesin e rivlerësimit, në mungesë të administrimit dhe vlerësimit të vendimmarrjes të organit kompetent kushtetues, që shqyrton dorëheqjet e magjistratëve sipas dispozitave të ligjit nr.96/2016.

III.B

30. Në kuadër të analizimit të bazës ligjore, arsytimit dhe natyrës së dispozitivit të vendimit që merr institucioni përkatës i rivlerësimit në rastet e paraqitjes së dorëheqjes nga subjekti i rivlerësimit, jemi të mendimit se Kolegji i Posaçëm i Apelit, edhe në rastin konkret, duhet të marr në analizë e të shprehet në lidhje me materializimin e pasqyrimin në vendimmarrjen e institucioneve të rivlerësimit, të ndalimit të subjektit të rivlerësimit për t'u emëruar për 15 vite në sistemin e drejtësisë, sipas pikës 2 të nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

31. Në vendimin konkret, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, nenin G të Aneksit të Kushtetutës dhe ndalimin që parashikon pika e dytë e kësaj dispozite, nuk e ka bërë pjesë as të bazës ligjore në të cilën është marrë vendimi dhe as të pjesës arsyetuese të tij.

⁴ Paragrafi 7. "Pushimi i funksioneve". 7.1. Një gjyqtar/e pushon përfundimisht së ushtuari funksionet nëpërmjet dorëheqjes, vërtetimit mjekësor të paafësisë fizike, arritjes së kufirit të moshës, përfundimit të afatit të caktuar ligjor ose shkarkimit të shpallur në kuadrin e një procedure të tillë siç parashikohet në paragrafin 5.1 këtu më lart. 7.2. Ndodhja e njërit nga shkaqet e parashikuara në paragrafin 7.1 këtu më lart, përveç arritjes së kufirit të moshës ose përfundimi i një funksioni me afat të caktuar, **duhet të verifikohet nga autoriteti i përmendur në paragrafin 1.3 këtu më lart.**



32. Ndërkohë, konstatojmë se Kushtetuta dhe ligji nr.84/2016 nuk i njeh në mënyrë të shprehur të drejtën Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për të vendosur si pjesë të dispozitivit të vendimit të saj parashikimin e pikës 2 të nenit G të Kushtetutës.

33. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit si organi i parë përgjegjës për rivlerësimin kalimtar, mund të shprehet vetëm për aq sa ligji nr.84/2016 e lejon, pra sipas nenit 56 apo sipas nenit 58 pika 1.

34. Kompetencën e emërimit, rrjedhimisht edhe atë të ndalimit të emërimit për magjistratët, Kushtetuta ia njeh dy organeve të ngritura për këtë qëllim, Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë. Nisur nga argumenti i trajtuar më lart në këtë ankim, mendojmë se pjesë e vendimmarrjes së këtyre organeve kushtetuese që deklarojnë mbarimin e mandatit të magjistratit për efekt të nenit G të Kushtetutës, do të duhej të ishte dhe ndalimi i parashikuar në paragrafin e dytë të këtij neni.

35. Në këtë kuptim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit mund të shprehet vetëm mbi ecurinë e procesit të rivlerësimit, pra për rastin konkret për përfundimin e tij për shkak dorëheqje, por në zbatim të nenit G pika 1 e Aneksit të Kushtetutës, do të duhej të kishte hetuar, identifikuar dhe arsyetuar dhe mbi aktin që materializon ndalimin e parashikuar nga paragrafi i dytë i kësaj dispozite kushtetuese, duke e bërë atë (nenin G) edhe pjesë të bazës ligjore të vendimit përkatës të Komisionit.

III.C

Mbi natyrën procedurale të vendimmarrjes së Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

36. Siç vlerësuam edhe në rrethanat e çështjes, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në marrjen e vendimit nr.05, datë 23.03.2018, ka gjykuar mbi bazë dokumentesh, gjykim i cili *prima facia* nuk parashikohet shprehimisht nga neni 55 pika 5 dhe 6 e ligjit organik të saj, ku parashikohet se “...bisedimet për marrjen e vendimit.. zhvillohen me dyer të mbyllura në praninë e vëzhguesve ndërkombëtar dhe se vendimi i KPK shpallet në fund të seancës dëgjimore.”

37. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, në rastin konkret ka vendosur vetem mbi bazë dokumentesh, pa zhvilluar një seancë dëgjimore me praninë e subjekteve, që legjitimohen për t’ u thirrur sipas parashikimeve të ligjit nr.84/2016.

Kjo lloj vendimmarrje mund të konsiderohet e drejtë dhe në respekt të parimit “*për ekonomi në procedurat vendimmarrëse*” dhe thjeshtimit të procedurave për çështje të cilat nuk ka



nevojë thirrja e një seance dëgjimore apo ndërmmarrjen e veprimeve të tjera shtesë në ndihmë të vendimmarrjes.

38. Për analogji me praktikën, referuar legjislacionit në fuqi, shqyrtimi i çështjeve mbi bazë dokumentesh/aktesh e gjejmë në ligjin nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrveshjeve administrative”, ku në nenin 3 “Parimet e gjykimit administrativ” shprehet se “gjykata...shqyrton çështjen gojarisht në seancë gjyqësore ose mbi bazë aktesh shkresore në dhomë këshillimi”.

Megjithatë, ndryshe nga sa përmban neni 65/1 i ligjit nr.84/2016 për mënyrën e zhvillimit të procesit gjyqësor në Kolegjin e Apelit, në rastin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nuk gjejmë një dispozitë të posacme që të materializojë parimin e shprehur në nenin 3 të ligjit nr.49/2012.

IV. Kërkimi i ankimit

39. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, nenit 66/2 i ligjit nr.84/2016, jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese, vendim nr.21/2010, paragrafi 16: “[...]16. Gjykata thekson se nenet 124, 132 dhe 145/2 të Kushtetutës shprehen qartësisht në lidhje me forcën detyruese të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese mbi të gjitha organet kushtetuese, autoritetet publike dhe gjykatat. Vendimet e Gjykatës Kushtetuese kanë fuqi detyruese të përgjithshme dhe janë përfundimtare. Ato përbëjnë jurisprudencë kushtetuese dhe, për rrjedhojë, kanë efektet e forcës së ligjit (shih vendimin nr.5, datë 7.02.2001 të Gjykatës Kushtetuese). Ky efekt detyrues ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit. Në respekt të doktrinës dhe të jurisprudencës kushtetuese Gjykata thekson se efekti detyrues që pasqyrohet mbi argumentet thelbësore të vendimit të saj përbëjnë edhe një ratio decidendi, eliminimi i të cilave do ta bënte vendimin, në tërësinë e tij, të pakuptimtë (shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.14, datë 3.06.2009). Nga kjo pikëpamje, Gjykata thekson se nga standardi i detyrueshmërisë së zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vet Gjykata Kushtetuese.”, jemi të mendimit se përsa kohë në këtë ankim ngrihen shkaqe që lidhen me interpretimin e dispozitave kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë procesin e rivlerësimit kalimtar, vendimmarrja e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese do t’i shërbente unifikimit të procedurave në të ardhmen në trajtimin e situatave të ngjashme.



40. Në këto kushte, në cilësinë e Komisionerit Publik, bazuar në dispozitën e shkronjës “c”, pika 1 e nenit 66 të ligjit nr.84/2016, kërkoj:

- Prishjen e vendimit nr.05, datë 23.03.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Mirela Fana.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian Ballhysa
Florian BALLHYSA

