



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 21.4.2022

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 21.4.2022, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 344, datë 11.2.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Marinela Osmani (Nuni)

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 22.4.2021 është njoftuar vendimi nr. 344, datë 11.2.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Marinela Osmani (Nuni), magjistrate/gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë *(në momentin e dhënies së vendimit, me detyrë Këshilltare Ligjore në Njësinë Mbështetëse të Komisioneve në Këshillin e Lartë Gjyqësor)*.

Në datën 22.4.2021, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, dhe në nenin 65, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi” (në vijim referuar Rekomandimi i ONM-së), nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në vlerësim të Rekomandimit, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim, pasi çmon se vendimi nr. 344, datë 11.2.2021, ka nevojë t’i nënshtrohet juridiksionit rivlerësues/kontrollues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim referuar Kolegji), me qëllim që të vlerësohet praktika ekzistuese dhe, nëpërmjet vendimit të tij, Kolegji të mundet, eventualisht, të orientojë Komisionin në zgjidhjen e çështjeve të ngjashme, në

rastet kur subjekti i rivlerësimit konkret dhe bashkëshortja/bashkëshorti i tij (person i lidhur), janë njëkohësisht subjekte të rivlerësimit, në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës.

Duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 344/2021, të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi, Komisioneri Publik parashtron në vijim:

1. Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit, znj. Marinela Osmani (Nuni), ka qenë në cilësinë e personit të lidhur/bashkëshorte e një tjetër subjekti të rivlerësimit, ish-magjistratit z. ***.***, prokuror i Prokurorisë pranë Gjykatës së Krimeve të Rënda, i cili, me vendimin nr. 61/2018 të Komisionit, është konfirmuar në detyrë.

2. Komisioneri Publik, pas paraqitjes të një Rekomandimi nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, ka ushtruar ankim ndaj këtij vendimi dhe, në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të ankimit të paraqitur, Kolegji, me vendimin (JR) nr. 20/2019, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 61/2018, të Komisionit, duke shkarkuar nga detyra subjektin e rivlerësimit, z. ***.***, pas konstatimit të kushteve të parashikuara nga pika 3, e nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.

3. Nisur nga rrethanat specifike të rastit, kur të dy bashkëshortët ishin njëkohësisht subjekte rivlerësimi, në vendimin e Kolegjit nr. 20/2019, për sa i takon zhvillimit të procesit të rivlerësimit për bashkëshorten e subjektit të rivlerësimit në atë gjykim, subjektit të rivlerësimit në këtë çështje konkrete, për të përjashtuar ndikimin e vendimmarrjes për z. ***.***, në procesin e subjektit konkret të rivlerësimit, znj. Marinela Osmani (Nuni), argumentohet se: **[...] trupi gjykues i Kolegjit konstaton se edhe bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit është gjithashtu subjekt rivlerësimi, sipas ligjit nr. 84/2016, dhe sqaron se ky vendim në asnjë mënyrë nuk paragjykon të drejtën e saj për një hetim të pavarur, të paanshëm dhe një rivlerësim në përputhje me ligjin nga organet e rivlerësimit. Vendimi i dhënë në këtë rast nuk do të afektojë drejtësinë dhe objektivitetin e procesit të rivlerësimit, të cilin bashkëshortja e subjektit ka të drejtë ta ketë, bazuar vetëm në provat që i përkasin çështjes së saj dhe në zbatim të parimit të objektivitetit dhe të proporcionalitetit [...].**¹

4. Me gjithë argumentin e dhënë nga Kolegji, në vendimin e tij (JR) nr. 20/2019, nuk rezulton se këtij interpretimi t'i jetë dhënë vlera e orientimit në zgjidhjen e çështjeve të ngjashme, në kuptim të pikës 2, të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016.

4.1 Referuar Deklaratës “Vetting” dhe Deklaratave Periodike Vjetore, konfirmuar edhe nga hetimi administrativ, subjekti i rivlerësimit, znj. Osmani, dhe personi i lidhur me të, z. ***.*** (bashkëshorti), ndër të tjera, kanë deklaruar këto pasuri në bashkëpronësi në pjesë ideale: (i) *Apartament banimi² me sipërfaqe 108 m²*, ndodhur në qytetin e Tiranës; (ii) *Automjet me targë: ***, i markës “Volkswagen”*; (iii) *Kursime cash*, në shumën 400.000 lekë; dhe (iv) *Llogari bankare pranë Bankës ***, në shumën 20.060 euro.*

¹ Referohuni vendimit nr. 20, datë 31.7.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, prg. 78.

² Deklaruar në D-Vett. me sipërfaqe 96 m² dhe 12 m² ambiente të përbashkëta.

5. Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, rezulton se në Deklaratat Periodike Vjetore për vitet 2011 dhe 2013, subjekti i rivlerësimit, znj. Osmani, dhe personi i lidhur me të, ndër të tjera, kanë deklaruar si vijon:

5.1 Në *Dv-2011*, kanë deklaruar: (i) kursime *cash* në shumën 500.000 lekë, me burim krijimi kursime nga të ardhurat e punës të subjektit, znj. Osmani, dhe personit të lidhur; (ii) shlyerje të huas kundrejt personit tjetër të lidhur, z. ***.***, në shumën 7.000 euro.

5.2 Në *Dv-2013*, kanë deklaruar: (i) kursime *cash* në shumën 1.450.000 lekë, me burim krijimi kursime nga të ardhurat e punës të subjektit, znj. Osmani dhe personit të lidhur; (ii) shlyerje të huas kundrejt personit tjetër të lidhur, z. ***.***, në shumën 8.000 euro.

5.3 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit, znj. Marinela Osmani (Nuni), nuk ka pasur mundësi financiare gjatë viteve 2011 - 2013, për të shlyer huan, të shtojë kursimet vit pas viti, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare, duke i kaluar për këto çështje dhe barrën e provës³.

5.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ka dhënë shpjegime dhe ka paraqitur prova⁴.

5.5 Komisioni, për sa më sipër, ka arritur në përfundimin se: [...] *“Në përfundim të analizës, trupi gjykues arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka mungesë të burimeve të ligjshme për të justifikuar pasurinë, gjendjen cash, shlyerjen e huas, si dhe për të përballuar shpenzimet e kryera për vitet 2011 dhe 2013, në shumën 1.785.365 lekë, duke u gjendur, për pasojë, përpara parashikimeve të germës “b”, të pikës 5, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016.*

Trupi gjykues rendit disa rrethana faktike lidhur me ndikimin që merr kjo balancë negative ndaj subjektit të rivlerësimit në vlerësimin tërësor të kësaj çështjeje:

i. Ajo është e njëjtë me atë për të cilën edhe u aplikua masa disiplinore ndaj bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, me vendimin përfundimtar të KPA-së.

ii. Pasuria, në vlerësimin e provave dhe bindjen e brendshme, rezultoi e deklaruar me saktësi dhe e krijuar me burime të ligjshme.

iii. Nga hetimi tërësor nuk u konstatuan të dhëna lidhur me pasuri të fshehura, deklarime të rreme apo ndonjë problematikë tjetër sa i përket këtij kriteri.

iv. Për sa më sipër, rrethanat e mbetura nga kriteri i pasurisë janë vlerësuar në harmoni edhe me procesin e rivlerësimit për dy kriteret e tjera, për të cilat nuk rezultoi ndonjë problematikë.

v. Aplikimi i së njëjtës masë disiplinore ndaj subjektit të rivlerësimit me atë të bashkëshortit të saj, në vështrim të konstatimeve të renditura më sipër, nuk do të ishte as proporcional dhe as objektiv dhe, për rrjedhojë, as i mjaftueshëm për ta vendosur subjektin në kushtet e aplikimit të ndonjë dispozite ligjore brenda nenit 61 të ligjit nr. 84/2016” [...].⁵

³ Referohuni dokumentit “Rezultate të hetimit administrativ për subjektin e rivlerësimit znj. Marinela Osmani”, faqe 16.

⁴ Referohuni dokumentit “Prapësime ndaj rezultateve të hetimit administrativ, të subjektit znj. Marinela Osmani”, faqe 19-22.

⁵ Referohuni vendimit të Komisionit, faqe 23 e tij.

5.6 Komisioneri Publik konstaton se, lidhur me këtë situatë faktike të referuar sa më lart për subjektin e rivlerësimit, znj. Marinela Osmani (Nuni), për efekt të procesit të rivlerësimit të z. ***.***, në referencë të vendimit nr. 20/2019 të Kolegjit, është argumentuar se: [...] *Sa i përket shkakut që lidhet me mungesën e burimeve financiare të ligjshme për të përballuar krijimin e pasurisë likuiditet, në formën e gjendjes cash, dhe të shpenzimeve për jetesë e shlyerjen e detyrimit ndaj personit tjetër të lidhur, në vitet 2011 e 2013, mungesë e cila e çon Kolegjin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ***.*** nuk ka justifikuar bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë në pronësi të tij, në kuptim të nenit D, pikat 1 e 3, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 33, pika 5, germa “b” e ligjit nr. 84/2016.*⁶

5.6.1 Duket se Komisioni, në vendimin e tij konkret, mjaftohet me një konstatim se balanca negative në shumën 1.785.365 lekë, në raport me katër rrethana faktike (renditur si i. - iv., si më lart) dhe vlerësimi tërësor i çështjes nuk çon në aplikimin e së njëjtës masë disiplinore ndaj subjektit të rivlerësimit me atë të bashkëshortit të saj, pasi nuk do të ishte *as proporcional* dhe *as objektiv* dhe, për rrjedhojë, as i mjaftueshëm për ta vendosur subjektin në kushtet e aplikimit të ndonjë dispozite ligjore brenda nenit 61 të ligjit nr. 84/2016.

5.6.2 Referuar përmbajtjes së nenit 52/1 të ligjit nr. 84/2016 është prerogativë e Komisionit, ashtu sikurse dhe e Kolegjit, që vendimmarrjen, edhe në procesin e rivlerësimit të znj. Marinela Osmani (Nuni), ta mbështesë në zbatimin e *parimit të objektivitetit* dhe të *proporcionalitetit*. Vetë Kolegji e ka drejtuar vëmendjen e Komisionit në zbatimin e këtyre parimeve, në vendimin (JR) nr. 20/2019.

5.6.3 Megjithatë, në vlerësim të përmbajtjes së pikës 4, të nenit 57, të ligjit nr. 84/2016, në vendimin konkret të Komisionit, për efekt të rivlerësimit të pasurisë, në pjesën përshkruese-arsyetuese të vendimit, vetëm citohen rrethanat e çështjes, por ato nuk shoqërohen me përfundimet/arsyetimet që ka nxjerrë/përdorur Komisioni nga vlerësimi i këtyre rrethanave, duke iu referuar zbatimit të *parimit të objektivitetit* dhe të *proporcionalitetit*.

5.6.4 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, çmon si të nevojshme që kjo çështje të paraqitet për shqyrtim në Kolegji dhe, nëse eventualisht zgjidhja e kësaj çështjeje do të jetë e ndryshme nga ajo e subjektit të rivlerësimit, z. ***.***, nga Kolegji të jepet arsyetimi i nevojshëm/i duhur, duke siguruar parime udhëzuese për raste të ngjashme për subjektet e rivlerësimit, të cilët janë persona të lidhur me subjekte të tjerë rivlerësimi.

I. Kërkimi i ankimit

6. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm, dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

⁶ Referohuni vendimit nr. 20, datë 31.7.2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, prg. 77 i tij.

7. Duke nënvizuar se Komisioneri Publik, bazuar në nenin B, pika 3, shkronja “C”, të aneksit të Kushtetutës, është institucioni i rivlerësimit, të cilit Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit i drejton rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim ndaj vendimeve të Komisionit;

8. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në përfundim të gjyqimit të çështjes, të vendosë në mënyrë alternative:

- Lënien në fuqi të vendimit nr. 344, datë 11.2.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, ose

- Ndryshimin e këtij vendimi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA