



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr.140/9 prot.

Tiranë, më 14.4.2021

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 342, datë 2.2.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Elbana Lluri
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 30.3.2021, është njoftuar vendimi nr. 342, datë 2.2.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Elbana Lluri, gjyqtare në Gjykatën e Apelit Tiranë.

Pas njoftimit të këtij vendimi, në zbatim të nenit B, pika 3, germa “c” e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 65, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 1.4.2021, është depozituar akti: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë, Komisioneri Publik Florian Ballhysa ushtroj ankim ndaj vendimit nr. 342, datë 2.2.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, znj. Elbana Lluri, ushtron detyrën e gjyqtares prej vitit 2004 dhe, aktualisht, është gjyqtare pranë Gjykatës të Apelit Tiranë. Referuar pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, subjekti i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1 e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit për subjektin znj. Elbana Lluri ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kritereve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni) ka administruar raportet e vlerësimit për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si ILDKPKI), Drejtoria e Sigurimit të Informacionit (në vijim referuar si DSIK) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (në vijim referuar si KLGJ), nga të cilat rezultojnë se:

2.1 ILDKPKI, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “*Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë për subjektin Elbana Lluri*”, ka referuar për subjektin, se:

- i. Deklarimi është i saktë dhe në përputhje me ligjin;
- ii. Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklaram të rremë;
- v. Nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 DSIK, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, i ka referuar Komisionit: “*Përshatshmërinë për vazhdimin e detyrës*”.

2.3 KLGJ, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, për kontrollin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, znj. Lluri, ka hartuar një raport të hollësishëm, të cilin ia ka përcjellë Komisionit.

3. Komisioni, pasi ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara nga organet si më sipër, ka kryer procesin e rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit Elbana Lluri, bazuar në të tria kriteret e rivlerësimit, duke marrë në përfundim të procedurës administrative vendimin nr. 342, datë 2.2.2021. Konkluzionet e Komisionit për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, janë si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë.** Referuar nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, hetimi administrativ i Komisionit është shtrirë në kontrollin e gjendjes pasurore të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, saktësinë dhe mjaftueshmërinë e deklarimeve periodike të interesave pasurore krahasuar me atë “*Vetting*”, ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë, të ardhurat, shpenzimet dhe pagimin e detyrimeve financiare, duke arritur në përfundimin se: “*...subjekti i rivlerësimit ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë, nuk rezultojnë të ketë pasuri më të madhe se dyfishi i pasurisë së ligjshme, ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë dhe nuk është përpjekur të fshehtë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi të saj. Trupi gjyqësor çmon se mungesa e*

likuiditeteve gjatë vitit 2012, në vlerën – 691.723 lekë dhe gjatë vitit 2016, në vlerën – 209.181 lekë, në një vlerë totale prej – 900.904 lekësh, për gjithë periudhën e deklarimit, si rezultat financiar negativ pas analizës financiare të përditësuar, nuk është në masën që të përbëjë shkak për shkarkimin e subjektit. Sipas vlerësimit të trupit gjykues, referuar kuadrin kushtetues dhe ligjor të zbatueshëm për vlerësimin e kriterit të pasurisë, (i) përgjegjësia për të provuar rrethanat dhe ligjshmërinë e marrjes së kredisë me kushte lehtësuese, marrë nga z. ***.*** Hoxha, (ii) përgjegjësia për të provuar ligjshmërinë e burimit të krijimit për pasurinë e luajtshme, automjet në përdorim të z. ***. *** nga babai i tij, janë rrethana që lidhen drejtpërdrejt me të si subjekt rivlerësimi në procesin administrativ të kryer ndaj tij nga një tjetër trup gjykues. ... Faktet e referuara më sipër, në vlerësimin tërësor të komponentit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, nuk mund të ndryshojnë përfundimin e arritur se subjekti i rivlerësimit, znj. Elbana Lluri, ka arritur një nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë ” (f. 20-21 e vendimit).

3.2 Për kontrollin e figurës. Referuar nenit DH, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 39 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në konsideratë të verifikimit dhe të konfirmimit nga institucionet përgjegjëse për përshtatshmërinë, edhe pas kryerjes se hetimit të thelluar, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. Elbana Lluri, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës dhe është në kushtet e përshtatshme për vazhdimin e detyrës.

3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. Referuar nenit E, të aneksit të Kushtetutës, nenit 43/2 dhe 44 të ligjit nr. 84/2016, si dhe kreut II të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, të ndryshuar, Komisioni, pasi ka analizuar raportin e përgatitur nga KLGJ-ja, hetimin dhe vlerësimin e denoncimeve nga publiku dhe rekomandimin nga ana e relatorit të çështjes, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivelin kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale.

4. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, trupi gjykues i Komisionit, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Elbana Lluri.

II. Vlerësimi i Komisionerit Publik

5. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting).

6. Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

7. Në krahasim me kompetencat e njohura për Komisionin dhe Kolegjin, nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar

që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë hetimit administrativ të kryer nga Komisioni.

8. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave të administruara.

9. Edhe në rastin konkret, Komisioneri Publik, mbështetur në kompetencën e tij kushtetuese dhe ligjore, nga shqyrtimi i vendimit nr. 342, datë 2.2.2021, marrë në konsideratë rekomandimin e ONM-së dhe provat e administruara nga Komisioni, vlerëson se vendimi përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

10. Sa më sipër, referuar dhe përmbajtjes së rekomandimit të paraqitur nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, Komisioneri Publik çmon se procesi i hetimit, i kryer nga Komisioni për kriterin e vlerësimit të pasurisë, nuk ka qenë i plotë, e për rrjedhojë, përfundimet e arritura nuk janë në pajtueshmëri me provat e administruara.

11. Komisioneri Publik, nëpërmjet këtij mjeti procedural (ankimit), në respektim të kërkesave kushtetuese e ligjore për rivlerësimin kalimtar të subjekteve dhe në mbrojtje të interesit publik, synon kontrollin e vendimit nr. 342 datë 2.2.2021, të Komisionit nga ana e Kolegjit, lidhur me nevojën e hetimit të mëtejshëm të deklarimeve të subjektit të rivlerësimit dhe interesat private të tij, të personave të lidhur, të personave të tjerë të lidhur me të, si dhe kryerjen e një analize të re financiare, me qëllim justifikimin bindshëm të burimit të ligjshëm të krijimit të pasurive, me të ardhura të ligjshme, sipas urdhërimit të nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016.

12. Komisioneri Publik, në vijimësi të qëndrimeve të mbajtura nga ky institucion në ushtrimin e ankimeve, nëpërmjet të cilave kërkohet hetimi i mëtejshëm i kritereve të rivlerësimit, referuar përmbajtjes së pikës 2, të nenit 4, pikës 1, të nenit 59 dhe pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, çmon se edhe kontrolli i dy kritereve të tjera të procesit të rivlerësimit, ai profesional dhe i figurës, bazuar në nenin E dhe nenin Dh të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, duhet t'i nënshtrohet hetimit dhe vlerësimit nga ana e Kolegjit, për të arritur eventualisht në një vendimmarrje për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, në një vlerësim të përgjithshëm të të tria kritereve të rivlerësimit.

13. Në të tilla rrethana, Komisioneri Publik konstaton se procesi i hetimit i kryer nga Komisioni, për të tria kriteret e rivlerësimit, ka mangësi dhe, për rrjedhojë, në gjendjen që janë aktet, nuk mund të konkludohet se subjekti i rivlerësimit është në kushtet e parashikuara nga neni 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

14. Komisioneri Publik vlerëson se, nëpërmjet këtij ankimi, do të bëhet e mundur që këto mangësi të vërejtura gjatë hetimit administrativ, nga ana e Komisionit, të mund të riparohen gjatë shqyrtimit të ankimit nga ana e Kolegjit.

15. Bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7 të aneksit të Kushtetutës, si dhe nenin 4 dhe 66 të ligjit nr. 84/2016, ky ankimi i Komisionerit Publik ndaj vendimit nr. 342, datë 2.2.2021, të Komisionit, ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

III. Shkaqet e ankimit

16. Nga aktet e administruara dhe përmbajtja e vendimit të Komisionit, rezulton se, më së shumti, subjektit të rivlerësimit i janë kërkuar shpjegime dhe i është kaluar barrë prove bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, për kriterin e pasurisë dhe, në mënyrë të përmbledhur, nga hetimi administrativ kanë rezultuar faktet dhe rrethanat si vijon:

17. Interesat private dhe pasurore, të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, janë deklaruar fillimisht në “*Deklaratën e personit, që mbart detyrimin për deklarim pasurie*” (këtu e në vijim referuar si DV-20...) dorëzuar në ILDKPKI, më datë 23.3.2005, deklaratat periodike për vitet 2005 - 2016 dhe në Deklaratën “*Vetting*” (këtu e në vijim referuar si D-Vett.), dorëzuar në ILDKPKI në datën 25.1.2017. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave si më sipër, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, pasuritë e deklaruara rezultojnë:

18. ***Pasuria nr. 1, “Apartament me sip. 125 m²”, ndodhur në rrugën “*** **”, Tiranë*** (në vijim referuar si “*Apartament me sip. 125 m² Tiranë*”)

18.1 Në D-Vett., deklarohet: *Apartament banimi me sip. 125 m², me nr. pasurie ***/**+**-**, zk. **, vol. **, fq. **, kt. **, ap. **, ndodhur në rr. “*** **”, Tiranë. Vlera: 6.500.000 lekë. Çmimi i blerjes është më i ulët se çmimi i tregut, për shkak të marrëdhënies së posaçme mes znj. Elbana Lluri dhe znj. *** dhe z. ***. Pjesa takuese: 50% në bashkëpronësi me z. ***¹. Pjesa prej 50% e znj. Elbana Lluri është përfituar me dhurim, për shkak të marrëdhënies së posaçme me palën shitëse. Burimi i krijimit: (i) 5.000.000 lekë, kredi e marrë nga z. *** pranë Bankës **, sipas VKM-së nr. 600, datë 12.9.2007; (ii) diferenca prej 1.500.000 lekë është siguruar nga kursimet personale ndër vite të bashkëshortit.*

18.2 Në DV-2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë saktësisht si më sipër, duke specifikuar se: *pjesa ime prej 50% është përfituar me dhurim, për shkak të marrëdhënies së posaçme me palën shitëse. Dhurimi do të pasqyrohet në kontratën përfundimtare të shitjes, e cila do të hartohet në një datë të mëvonshme.*

18.3 Në DV-2012, subjekti ka deklaruar: *Blerje apartamenti me të dhënat si më sipër, sipas kontratës së shitjes nr. ** rep., ** kol., datë **.10.2012, me vlerë 6.500.000 lekë, në bashkëpronësi me z. ***. Gjithashtu deklaroi se pjesa prej 50 % është përfituar prej saj me dhurim, për shkak të marrëdhënies së posaçme me palën shitëse. Për pasojë, vlera e apartamentit është më e ulët se çmimi i tregut.*

18.4 Nga dokumentacioni i përcjellë nga ASHK Tiranë, me shkresën nr. *** prot., datë **.4.2019, dhe nga aktet e administruara në dosjen e ILDKPKI-së, rezulton se origjina e kësaj

¹ Rezulton se subjekti ka lidhur martesë ligjore me shtetasin *** në datën **.7.2012 dhe e ka zgjidhur atë me vendimin nr. **, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, datë **.4.2019.

pasurie rrjedh nga kontrata premtim shitje nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.2.2011, dhe kontrata e shitjes nr. *** rep., *** kol., datë ***.10.2012, hartuar pranë noteres ***. *** dhe lidhur midis palëve: *** dhe *** ***, në cilësinë e palës shitëse dhe *** *** dhe Elbana Lluri, në cilësinë e palës blerëse.

18.5 Në nenin 3 të kontratës premtim shitje nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.2.2011, përcaktohet se vlera e përgjithshme e objektit të kësaj kontrate është 6.500.000 lekë. Kjo vlerë është e referuar më e ulët se çmimi i tregut, për shkak të marrëdhënieve të ngushta gjinore midis palëve kontraktore. Ndërsa në nenin 4, lidhur me modalitetet e pagesës, përcaktohet se vlera shlyhet me 2 këste: kësti i parë, në shumën 1.500.000 lekë, është likuiduar në momentin e nënshkrimit të kësaj kontrate; kësti i dytë, prej 5.000.000 lekë, do të kalojë në favor të palës shitëse, në momentin e lëvrimit të kredisë nga *** bank te blerësi *** ***.

18.6 Nga hetimi administrativ i Komisionit, lidhur me ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë *Apartament me sip. 125 m², Tiranë*, ka rezultuar si më poshtë:

18.6.1 Mbi burimin e pagesës së këstit të parë, në shumën 1.500.000 lekë

- (i) Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, datë 18.10.2019, subjekti ka deklaruar se: “...shuma është siguruar tërësisht nga ish-bashkëshorti im dhe ka ardhur si rezultat i kursimeve të realizuara nga ana e tij, në cilësinë e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, nga viti 2004 e në vazhdim”, duke detajuar dhe kursimet *cash* ndër vite nga bashkëshorti që nga viti 2005 e në vijim, të deklaruara në deklaratat e interesave periodike/vjetore, të dorëzuara në ILDKPKI².
- (ii) Për të verifikuar sa më sipër, Komisioni, pasi e ka kualifikuar bashkëshortin e subjektit të rivlerësimit “*person të lidhur*” me të, ka administruar si provë deklaratat e interesave periodike/vjetore të z. *** ***, dorëzuar në ILDKPKI, për të gjithë periudhën e deklaramit.
- (iii) Nga analiza financiare e kryer për të vlerësuar mundësinë financiare për krijimin kursimeve në *cash*, për periudhën 2005-2010, të personit të lidhur,³ z. ***. ***, Komisionit i ka rezultuar se ky i fundit mbulon me burime të ligjshme kursimet e deklaruara në shumën 1.500.000 lekë, për vitet 2005-2010, me burim të ardhurat nga paga si gjyqtar, me përjashtim të vitit 2010, ku ka rezultuar me balancë negative në shumën - 68.253 lekë.

18.6.2 Mbi burimin e pagesës së këstit të dytë, në shumën 5.000.000 lekë

- (i) Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, ka rezultuar se kësti i dytë, në shumën 5.000.000 lekë, është paguar nëpërmjet kredisë së disbursuar, z. ***. ***, nga *** bank, përfituar prej tij bazuar në VKM nr. 600, datë 12.9.2007, “*Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe funksionarëve politikë*”.

19. Për pasurinë *Apartament me sip. 125 m², Tiranë*, gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësorit standard të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shpenzime rikonstruksioni dhe mobilimi, në shumën 25.000 euro. Referuar deklaratave periodike vjetore, kjo kredi, por jo qëllimi, rezulton e deklaruar si më poshtë:

² Për më tepër referohuni deklarimeve të subjektit në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit.

³ Referohuni analizës së kryer nga Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ, të kryer veçmas për personin e lidhur, për vitet 2005-2011.

19.1 Në DV-2009, në rubrikën: “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, subjekti i rivlerësimit deklaroi marrjen e një kredie bankare pranë *** Bank, datë ***.4.2009, në shumën 25.000 euro, pa specifikuar se në cilësinë e dorëzuesit është z. ***. ***. Ndërkohë ky i fundit, në deklarinimin e tij pranë ILDKPKI-së, në vitin 2009, deklaroi këtë marrëdhënie interesi me subjektin e rivlerësimit.

19.2 Në DV-2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar mbi mënyrën e shlyerjes së kësaj kredie, si vijon: “Më datë ***.2.2011 kam shlyer plotësisht kredinë bankare, marrë në ***.4.2009, pranë *** Bank, me huan pa interes, marrë nga prindërit e mi, në shumën prej 25.000 euro”.

19.3 Në D-Vett., subjekti ka deklaruar në rubrikën: “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë” si vijon: “hua pa interes dhe afat, shuma 25.000 euro, marrë në vitin 2011 prej meje nga prindërit e mi, shumë e cila shërbeu për shlyerjen e kredisë së marrë në dt. ***.4.2009, pranë *** Bank, kredi e shlyer tërësisht në dt ***.2.2011”, hua, e cila aktualisht rezultoi si detyrim i pashlyer ndaj prindërve.

19.4 Nga korrespondenca me *** Bank (ish-*** Bank), referuar shkresës nr. *** prot., datë ***.5.2019, ka rezultuar se kjo kredi është shlyer tërësisht në datën ***.2.2011, nëpërmjet depozitimit *cash* të shumës 24.500 euro, nga e motra e subjektit, shtetasja *** ***⁴.

20. Mbi huan 25.000 euro, deklaruar nga subjekti të marrë nga prindërit

20.1 Komisionit i ka rezultuar se në deklarinimin para ILDKPKI-së, datë ***.2.2015, sipas aktit: “Sqarime mbi deklarinimin e pasurisë nga z. *** *** dhe znj. Elbana Lluri”, është deklaruar se: “Shuma prej 25.000 euro që i është dhuruar znj. Elbana Lluri nga babai i saj, z. *** ***, është dhënë *cash* pa ndonjë akt të shkruar, për shkak të marrëdhënies së posaçme prind-fëmijë. Kjo shumë është siguruar nga z. *** *** dhe znj. *** *** nga kursimet e tyre familjare dhe mbahej prej tyre në banesë në formë *cash*”.

20.2 Komisioni, duke konstatuar këtë mospërputhje, pra nëse shuma 25.000 euro është përfituar si dhurim apo është marrë hua, i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit. Në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti ka shpjeguar se deklarimi si dhurim para ILDKPKI-së është një gabim material, pasi shuma është dhënë në formën e huas. Për të provuar sa më sipër, subjekti ka paraqitur një deklaratë noteriale me nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.6.2018, nënshkruar prej prindërve të tij.

20.3 Për shkak të konfirmimit të marrëdhënies së huas si më sipër, Komisioni i ka kualifikuar shtetasit ***. dhe ***. ***: “person tjetër të lidhur”, me subjektin e rivlerësimit, dhe, bazuar në nenin 32, pika 4, të ligjit nr. 84/2016, i ka kërkuar subjektit të paraqesë dokumentacion provues ligjor mbi burimin e krijimit të shumës së huas të marrë nga prindërit.

20.4 Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: “...si burim për krijimin e shumës 25.000 euro dhënë hua, përveç të ardhurave nga pensionet respektive të prindërve që nga viti 1994, ka shërbyer dhe shuma prej 40.000 lekë në muaj, që motra ime, znj. *** *** (***), i ka dhënë prindërve të mi prej vitit 1995 e në vijim, pa ndërprerje, me qëllim përmbushjen e nevojave për jetesë mesatare dhe përballimin e çdo shpenzimi tjetër që

⁴ I pyetur nga Komisioni mbi arsyen e derdhjes së shumës së sipërcituar nga znj. ***, subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e pyetësorit nr. 2, ka deklaruar, ndër të tjera, se ky depozitim është kryer prej saj për lehtësi veprimi.

këta shtetas mund të kenë pasur nga viti 1995". Në mbështetje të shpjegimeve, subjekti ka paraqitur, me cilësinë e provës, akte mbi përfitimin e pensioneve për të dy prindërit, si dhe deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.6.2018, nënshkruar prej tyre, në të cilën, ndër të tjera, deklarohet se: *"shuma prej 40.000 lekësh në muaj na është dhënë nga vajza jonë, *** (***) , me qëllim përmbushjen e nevojave për jetesë mesatare dhe përballimin e çdo shpenzimi tjetër që kemi pasur të nevojshëm"*.

20.5 Komisioni, në vijim, ka analizuar mundësinë e prindërve të subjektit të rivlerësimit për të kursyer shumën prej 25.000 euro, nga viti 1995 deri në datën ***.2.2011⁵, nga ku i ka rezultuar se prindërit e subjektit kanë pasur mundësi financiare për të dhënë hua shumën përkatëse subjektit të rivlerësimit.

20.6 Për sa më sipër, Komisioni, pasi ka konstatuar se subjekti u ka marrë hua prindërve, ndërkohë që vetë ka pasur në dispozicion kursime *cash* të deklaruara ndër vite, i ka kërkuar shpjegime subjektit mbi logjikën e këtij veprimi.

20.7 Në prapësimet mbi rezultatet e hetimit, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: *"...Fillimisht kam menduar që ky apartament do të ishte vetëm në pronësinë time dhe vlera e të hollave që disponoja së bashku me kursimet që kisha realizuar deri në vitin 2009, do të shërbenin për blerjen e tij nga ana ime si pronare e vetme. Për këtë shkak, vlera e cash-it që disponoja deri në këtë moment, do të më shërbente për blerjen e apartamentit, në një kohë që shuma e marrë kredi do të bënte të mundur rikonstrukcionin dhe arredimin e plotë të tij. Është ky shkak që nuk kam përdorur gjendjen *cash* të deklaruar, e cila do të kishte një destinacion tjetër përdorimi, për të njëjtën pasuri dhe nuk mund të përdorej vetëm për arredimin dhe rikonstrukcionin e kësaj banese, pasi, referuar vlerës së përgjithshme të shitjes dhe vlerës së rikonstrukcionit e arredimit, të ardhurat *cash* që disponoja nuk e mbulonin plotësisht, si blerjen, ashtu edhe rikonstrukcionin e bërë"*.

20.8 Në përfundim, për pasurinë *Apartament me sip. 125 m², Tiranë*, Komisioni nuk ka konstatuar problematika që lidhen me subjektin e rivlerësimit.

21. Pasuria nr. 2, Apartament banimi me sip. 126.5m², ndodhur në Vlorë (në vijim referuar si "Apartament me sip. 126,5 m², Vlorë")

21.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 126,5 m² (verandë + banesë), nr. pasuri ***/***/***+***-***, zk. ***, Vlorë, tërësisht i mobiluar. Vlera e pasurisë: 55.452 euro. Burimi i krijimit: kursimet e mia dhe të bashkëshortit tim të realizuara gjatë gjithë jetës sonë, sipas përshkrimit të bërë në deklaratat tona të pasurisë,⁶ për efekt të ligjit 84/2016. Pjesa takuese: 50% në bashkëpronësi me bashkëshortin *** **.*

21.2 Në DV-2016, subjekti i rivlerësimit e ka deklaruar pasurinë saktësisht si më sipër. (Rezulton se të njëjtin deklaram ka bërë dhe bashkëshorti, z. *** ** në DV- 2016.)⁷

⁵ Referohuni f. 10-11, të rezultateve të hetimit administrativ.

⁶ Në DV-2004, subjekti ka deklaruar kursime *cash* në shumën 5 milionë lekë. Në DV-2003, bashkëshorti i subjektit ka deklaruar gjendje *cash* në shtëpi, në shumën 2.5 milionë lekë dhe në DV-2004, gjendje *cash*, në shumën 1.5 milionë lekë.

⁷ Në të njëjtën deklaratë, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se më datë ***.12.2016, ka gjendje *cash* të mbajtura në shtëpi, në shumën 500.000 lekë dhe llogari bankare te ***, Tiranë, ku u depozitua shuma e çmimit të shitjes së automjetit tip "Citroen C4".

21.3 Nga dokumentacioni i përcjellë nga ASHK Vlorë, me shpresë nr. ***/*** prot., datë ***/.2.2019, rezulton se origjina e kësaj pasurie rrjedh nga kontrata e shitblerjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***/.9.2016, lidhur pranë noteres *** ***, me palë shitëse *** dhe *** *** dhe palë blerëse subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj⁸. Shuma është depozituar në *cash*, në datën 9.9.2016, nga shtetasi *** ***, në llogarinë e noteres, pranë Bankës *** ***.

21.4 Në përfundim të hetimit, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit, për sa më poshtë:

21.4.1 Subjekti nuk ka pasur mundësi financiare të investojë në pasurinë apartament banimi në datën ***/.9.2016, duke rezultuar me një diferencë negative në shumën -110.537 lekë⁹.

21.4.2 Në lidhje me kursimet *cash* ndër vite të bashkëshortëve, të deklaruara të përdorura si burim krijimi për këtë pasuri: (i) Nuk provohet me dokumentacion ligjor provues pagesa e detyrimit tatimor në kohën e përfitimit të tyre, për të ardhurat e përfituara nga subjekti i rivlerësimit nga e motra e tij, për periudhën 1997 - 2004, si e punësuar në biznesin familjar,¹⁰ si dhe ngelet e paqartë forma ligjore e përfitimit të tyre. (ii) Nuk provohen me dokumentacion ligjor provues të ardhurat e përfituara nga bashkëshorti i subjektit përpara fillimit të detyrës, të cilat duket se kanë shërbyer si burim krijimi i kursimeve që janë përdorur për blerjen e kësaj pasurie. Duke qenë se shtesat në gjendje *cash* para martese, për vitet 2005 – 2011, nga personi i lidhur i subjektit, janë deklaruar se janë përdorur në blerjen e pasurisë në vitin 2011 (pasurisë nr. 1), subjekti duhet të provojë burimin e ligjshëm të gjendjes *cash* të bashkëshortit për pjesën tjetër të deklaruar si të akumuluar *përpara fillimit të detyrës, deklaruar në vitin 2003*.

21.4.3 Nuk duket se të ardhurat e përfituara nga bashkëshorti, nga shitja e automjetit në vitin 2011, të kenë shërbyer si burim krijimi i kësaj pasurie, për sa ato nuk janë deklaruar gjendje *cash* në deklarinë e vitit 2011.

21.5 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti ka deklaruar si më poshtë:

- Lidhur me kursimet *cash* të subjektit: *“...theksoj se në vitin 2004 kam deklaruar gjendje cash shumën 5.000.000 lekë. Duke parë tendencën e rritjes së kursit të këmbimit të monedhës euro në fillim të vitit 2009, vendosa që këtë shumë ta konvertoj në euro, duke blerë me kursimet e disponueshme deri në atë moment, shumën 47.000 euro, të cilën e kam mbajtur cash dhe e kam përdorur për blerjen e apartamentit në vitin 2016.”*
- Lidhur me burimin e krijimit të këtyre kursimeve: *“...Për sa i përket të ardhurave të përfituara në periudhën 1997-2004 ... kam pasur ndihmë dhe kontribut nga motra ime, *** ***, duke më dhënë çdo muaj një shumë të hollash në vlerën 35.000 lekë. Kjo ndihmë nuk ishte në formën e pagës mujore, sepse unë nuk punoja e nuk mund të isha e punësuar në atë periudhë... në asnjë rast nuk kam qenë në një marrëdhënie punësimi, që të isha e siguruar apo të paguaja tatim mbi të ardhurat, për sa kohë që për këto*

⁸ Rezulton se shitësit e kanë fituar këtë pasuri nëpërmjet kontratës së shitblerjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***/.3.2014, me shitës shoqërinë “*****” sh.p.k., me ortak të vetëm *** ***, djali i *** dhe *** ***, për çmimin prej 7.627.950 lekë.

⁹ Komisionit, sipas rezultateve të hetimit, gjithashtu, i ka rezultuar se: *“...nga analiza e deklarimeve cash duket se ata nuk kanë pasur gjendje cash të akumuluar gjatë viteve, me diferencë prej - 165.223 lekësh, në kohën e blerjes së pasurisë në Vlorë”.*

¹⁰ Referohuni f. 16-17, në materialin: *“Rezultatet e hetimit administrativ”.*

shuma të dhëna në çdo muaj motra dhe bashkëshorti i saj kanë paguar tatimin mbi të ardhurat nga qiratë¹¹.

- Lidhur me burimin e kursimeve të bashkëshortit, të deklaruara prej tij në DV 2003-2004: “... jam njohur me ish-bashkëshortin disa vite më vonë sesa periudha për të cilën kërkohen shpjegime nga ana e Komisionit, pasi ai kishte filluar detyrën si gjyqtar dhe këtë informacion lidhur me të ardhurat që ai dispononte, përpara lidhjes së martesës, nuk e kam kërkuar dhe nuk më është bërë me dije në mënyrë të hollësishme asnjëherë. Theksoj që pasuria që ish-bashkëshorti ka pasur para vitit 2004, pra përpara se të fillonte detyrën e gjyqtarit, në asnjë rast, nuk ka shërbyer për blerjen e ndonjë pasurie në emrin tim”. Për këto kursime, subjekti ka deklaruar se ato janë siguruar nga punësimi i tij gjatë periudhës 1995-2000, duke paraqitur, në cilësinë e provës, disa deklarata noteriale të hartuara gjatë hetimit administrativ, nga shtetas të ndryshëm¹².

21.6 Për sa më sipër, Komisioni ka vlerësuar se: “... lidhur me të ardhurat e subjektit të përfituara nga e motra, në shumën 35.000 lekë/muaj, për periudhën 1997-2004, duke mbajtur në konsideratë: (i) deklaratimet e subjektit në DV e vitit 2004; (ii) mundësinë financiare të dhuruesve për të krijuar të ardhurat e dhuruara, për të cilat janë paguar detyrimet tatimore; (iii) këto të ardhura janë deklaruar nga subjekti përpara emërimit në detyrë, arrihet në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka arritur të provojë përfitimin dhe ligjshmërinë e këtyre të ardhurave”¹³.

21.7 Në vijim, për ligjshmërinë e kursimeve të deklaruara në cash nga z. *** ***, në vitet 2003-2004, Komisioni, edhe pse ka arsyetuar se: “pretendimi i subjektit se këto të ardhura nuk kanë shërbyer për blerjen e kësaj pasurie, nuk është i mbështetur në prova për sa kohë vetë subjekti ka deklaruar në D-Vett se burim krijimi për apartamentin në Vlorë kanë qenë kursimet e saj dhe të bashkëshortit, të realizuara gjatë gjithë jetës së tyre”, përfundimisht, ka konkluduar se: “pas vlerësimit tërësor dhe individual të akteve dhe shpjegimeve, detyrimin për të provuar ligjshmërinë e gjendjes cash, të deklaruar nga z. *** ***, në vitet 2003-2004, e ka ky subjekt rivlerësimi, në gjykim nga një trup tjetër, në kuadër të një hetimi të pavarur dhe të paanshëm”¹⁴.

22. Pasuria nr. 3, Automjet tip “Citroen C4”, blerë në vitin 2012 dhe shitur në vitin 2016

22.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Të ardhura neto, të siguruara nga shitja e automjetit tip “Citroen C4”, me targë AA ***, te personi fizik *** ***, sipas kontratës së shitjes së automjetit nr. *** rep., nr. *** kol, dt.***.11.2016, redaktuar nga notere *** ***, Tiranë. Vlera: 10.500 euro (në bashkëpronësi me bashkëshortin, z. *** ***)*.

22.2 Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Marrje në përdorim dhe posedim i automjetit tip “Citroen C4”, me targë AA***, me anë të kontratës së qirasë financiare (leasing) lidhur me shoqërinë “*** ***” sh.a., nr. *** rep., nr. *** kol., dt.***.8.2012, dhe*

¹¹ Për të provuar deklaratimet e tij, subjekti ka paraqitur dhe deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë. ***.12.2020, të *** dhe *** ***, ku deklarohet sa më sipër pretenduar dhe nga subjekti.

¹² Deklaratë noteriale nr. ***/***, datë ***.7.2018, e shtetasit ***. ***; deklaratë noteriale nr. ***/***, datë ***.6.2018, e shtetasit ***. ***; deklaratë noteriale nr. ***/***, datë ***.7.2018, e shtetasit ***. ***; deklaratë noteriale nr. ***/***, datë ***.9.2020, e shtetasit ***. ***.

¹³ Referohuni prg. 23.4.2, f. 15 e vendimit të Komisionit.

¹⁴ Referohuni prg. 23.5.1 dhe 23.5.2, f. 15 e vendimit të Komisionit.

shtojcës nr. 1, qiraja nr. ***, vërtetuar nga notere *** ***, Tiranë. Kontrata përfundon me dt. ***.8.2017. Shuma prej 9.679,47 euro, e paguar, është siguruar në mënyrë të barabartë, nga kursimet personale të miat dhe të bashkëshortit tim. Vlera e sendit është 16.500 euro. Pjesa takuese: 50%.

22.3 Deklarimi i subjektit si më sipër konfirmohet dhe nga DPSHTRR-ja me shkresën nr. ***/*** prot., datë ***.1.2019, pasuri e përfituar me kontratën e qirasë financiare me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.8.2012, me palë shitëse shoqëria “****” sh.a. dhe palë blerëse Elbana Lluri dhe *** ***, përkundrejt çmimit 16.500 euro, nga të cilat pjesa prej 54.5% e çmimit është likuiduar nga pala blerëse, në momentin e nënshkrimit të kontratës dhe pjesa tjetër nëpërmjet qirasë financiare më këste mujore.

22.4 Lidhur me burimet e ligjshme të përdorura për blerjen e kësaj pasurie, Komisionit nga analiza financiare e të ardhurave dhe shpenzimeve për periudhën nga ***.1.2012 deri në ***.8.2012, i ka rezultuar se: “*duket se subjekti nuk ka pasur mundësi të investojë në pasurinë automjet tip “Citroen C4”, në datën ***.8.2012, duke rezultuar me një balancë negative në shumën -1.014.739 lekë*”, konstatim për të cilin i ka kaluar subjektit barrën e provës.

22.5 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar që, në analizë financiare të burimeve të blerjes së kësaj pasurie, të konsiderohet dhe shuma prej 1.200.000 lekë, e ardhur nga shitja e automjetit të bashkëshortit në vitin 2011¹⁵.

22.6 Krahas sa më sipër, subjekti ka kërkuar edhe rishikimin e shpenzimeve të udhëtimeve të përbashkëta me familjarët e saj, për të cilat ka deklaruar se janë mbuluar nga e motra. Për të provuar deklaratimet e saj, subjekti ka depozituar, në cilësinë e provës, deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.2.2020, nënshkruar nga *** dhe *** ***, të cilët deklarojnë se kanë mbuluar të gjitha e shpenzimet e udhëtimeve për subjektin dhe familjen e saj për periudhën 2004-2017.

22.7 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se: (i) se shuma prej 1.200.000 lekësh nuk është deklaruar si kursime në *cash* nga ish-bashkëshorti në DV-2011 dhe, rrjedhimisht, pretendimi i subjektit nuk qëndron; (ii) lidhur me pretendimin e subjektit mbi mbulimin e shpenzimeve të udhëtimit nga ana e motrës së saj, Komisioni ka arsyetuar se: *...pasi administroi shpjegimet e subjektit, vlerësoi provat e paraqitura, arriti në përfundimin se deklarimi i subjektit për mbulimin e kostove të qëndrimit në udhëtimet e përbashkëta disaditore prej motrës duhet të pranohet dhe, për rrjedhojë, duhen zbritur këto kosto qëndrimesh për udhëtimet në analizën finale financiare për vitin 2012, në vlerën 260.562 lekë.*

23. Pasuria nr. 4, Automjet tip “Toyota”, me targa TR ***

23.1 Në D - Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Automjet tip Toyota, me targë ***, blerë nga shuma e përfituar nga shitja e automjetit tip “Citroen C4”, me targë AA***. Automjeti është në bashkëpronësi me bashkëshortin tim, z. *** ***, blerë nga z. *** ***, sipas kontratës për shitje automjeti nr. *** rep., nr. *** kol., dt. ***.12.2016, redaktuar nga notere *** ***, Tiranë. Vlera: 5.000 euro. Pjesa takuese: 50%.*

¹⁵ Subjekti ka deklaruar se: “*...ish-bashkëshorti ka shitur automjetin tip “Mercedes Benz”, me vlerë 1.200.000 lekë, në vitin 2011, i blerë prej tij në dt. *** nëntor të vitit 2005... Mosdeklarimi si shtesë e gjendjes cash për vitin 2011, nga ana e personit të lidhur, e shumës 1.200.000 lekë, është një pasaktësi në plotësimin e deklaratës periodike vjetore nga ana e tij, sepse ky shtetas është mjaftuar me faktin që të ardhurat e realizuara nga shitja e automjetit janë marrë cash prej tij...”.*

23.2 Në DV-2016, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Pakësim të ardhurash për blerje automjet tip "Toyota", me targë TR ***, blerë nga shuma e përfitur nga shitja e automjetit tip "Citroen C4", me targë AA***. Automjeti është në bashkëpronësi me bashkëshortin, blerë nga z. *** ***, sipas kontratës për shitje automjeti nr. *** rep., nr. *** kol., dt. ***.12.2016. Vlera: 5.000 euro. Pjesa takuese: 50%.*

23.3 Në të njëjtën deklaratë, subjekti ka deklaruar: *Shtim të ardhura neto në shumën 10.500 euro, të përfituara nga shitja e automjetit tip Citroen C4 me targë AA *** tek personi fizik *** ***, sipas Kontratës së shitjes së automjetit nr. *** rep., nr. *** kol., dt. ***.11.2016, redaktuar nga notere *** ***, Tiranë. Pjesa takuese: 50%.*

23.4 Deklarimi i subjektit, si më sipër për këtë pasuri, konfirmohet dhe nga DPSHTRR-ja me shkresën nr. ***/*** prot., datë ***.1.2019.

23.5 Nga hetimi administrativ ka rezultuar se pranë *** bank¹⁶ janë kryer transaksionet: (i) në datën ***.11.2016, në llogarinë e z. *** ***, është transferuar shuma 10.489 euro, me përshkrimin "*By order of *** ***, Person Fizik paguar makina sipas shitjes*"; dhe (ii) në datën ***.12.2016, nga llogaria e z. *** ***, janë transferuar 5.000 euro, me përshkrimin: "**** ***, Elbana Lluri për *** dhe *** ***, pagesë për blerje mjeti Toyota TR *** sipas kontratës noteriale*".

23.6 Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: "*...subjekti nuk ka pasur mundësi të investojë në pasurinë automjet tip "Toyota RAV4", në datën ***.12.2016, duke rezultuar me një balancë negative në shumën – 663.011 lekë*".

23.7 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti ka pretenduar rishikimin e analizës financiare të kryer nga Komisioni, lidhur me kursin e këmbimit të përdorur për konvertimin e kursimeve *cash* nga monedha lekë në monedhën euro, të përdorura për blerjen e pasurisë *Apartament në Vlorë*, në të njëjtin vit, si dhe rishikimin e zërit "*shpenzime udhëtimi*", duke pretenduar se një pjesë e shpenzimeve është mbuluar nga e motra, sipas deklaratës noteriale të depozituar (referohu më sipër, pika 22.6).

23.8 Në përfundim, Komisioni bazuar në të gjitha provat dhe faktet e analizuarra së bashku, edhe për këto diferenca negative ka arsyetuar se: "*...deklarimi i subjektit, për mbulimin e kostove të qëndrimit në udhëtimet e përbashkëta disaditore prej motrës, duhet të pranohet dhe, për rrjedhojë, duhen zbritur këto kosto qëndrimesh për udhëtimet në analizën finale financiare për vitin 2016, në vlerën 207.639 lekë.*

24. Çështje të tjera

24.1 Gjatë hetimit administrativ të Komisionit, në përgjigje të pyetësorit standard të datës 16.10.2017, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se "*... kam pasur në përdorim së bashku me bashkëshortin tim, z. *** ***, automjetin e babait të tij, z. *** ***, tip AUDI, me targa AA ***AP. Ky automjet është përdorur nga bashkëshorti im vetëm për udhëtimet jashtë vendit me makinë. Aktualisht me kontratën e shitjes nr. *** rep., nr. *** kol., dt. ***.7.2018 ..., automjeti i sipërcituar është shitur nga babai i bashkëshortit ... dhe nuk është më në pronësi të tij*", duke saktësuar më tej se: "*referuar kontratës së huapërdorjes nr. *** rep., nr. *** kol., dt. ***.7.2011, ish-vjehri im i ka dhënë të drejtën e përdorimit të këtij automjeti ish-*

¹⁶ Shkresa nga *** Bank me nr. ***/*** prot., datë ***.2.2019.

*bashkëshortit tim, z. *** ***, por, në disa polica sigurimi, figuron edhe emri im si e siguruar me kartonin jeshil. Në kushtet kur unë nuk kam qenë asnjëherë drejtuese e këtij automjeti, si brenda, ashtu edhe jashtë vendit, por në cilësinë e pasagjeres, kam shoqëruar bashkëshortin tim, i cili ka drejtuar gjithmonë dhe ka pasur i vetëm të drejtën e përdorimit për këtë automjet, në bazë të kontratës së sipërcituar, kam bërë këtë deklaram në pyetësorin e dërguar nga ana juaj ..., për shkak se në momentin e plotësimit të këtij pyetësori, figuroja e martuar me këtë shtetas”.*

24.2 Komisioni, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016 dhe nenin D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, me qëllim që të paraqesë shpjegime apo prova për burimin e ligjshëm të krijimit të pasurisë *Automjet nga babai i bashkëshortit*.

24.3 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka shpjeguar se: *“... Me sa kam dijeni, Automjeti tip ‘Audi’, me targë AA***AP, është blerë nga shtetasi z. *** ***, nga shitësi z. *** ***, qytetar i SHBA-së, në shumën USD 37.000... sipas kontratës së dt. ***.4.2011. Detyrimet doganore, AUT, TVSH, të paguara nga z. *** ***, janë në shumën ALL 932.091... Shuma për blerjen e këtij automjeti është siguruar nga të ardhurat e përfituara nga z. *** *** ndër vite”.* Në mbështetje të këtyre shpjegimeve, subjekti ka vënë në dispozicion disa akte në cilësinë e provës.

24.4 Për sa më sipër, në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se: *“Referuar nenit Ç, pika 1 e aneksit të Kushtetutës, në përputhje me përcaktimet e nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe dispozitave përkatëse të ligjit nr. 84/2016, kjo pasuri e luajtshme, sipas kuptimit të dhënë në nenin 3, pika 11 e ligjit të rivlerësimit, objekt deklarimi në deklaratën e pasurisë Vetting, duhet t’i nënshtrohet kontrollit të plotë mbi vërtetësinë, saktësinë e deklaramit dhe ligjshmërinë e burimeve të krijimit, pa asnjë dallim dhe kufizim, nga përdoruesi i këtij automjeti, z. ***. ***, në procesin administrativ të kryer ndaj tij nga një tjetër trup gjykues. Ky konkluzion i trupit gjykues, mbi detyrimin e parashikuar në nenin 32 të ligjit nr. 84/2016, në paragrafët 1 dhe 4, vlerësohet në referim edhe të rrethanave faktike të subjektit të rivlerësimit dhe faktit se huapërdorja e këtij mjeti është dakordësuar mes bashkëshortit të subjektit dhe babait të tij, para martesës së dy subjekteve të rivlerësimit, dhe faktit se subjekti kishte mjet tjetër në pronësi”.*

III. A Analiza e shkaqeve të ankimit

25. Komisioneri Publik, duke mbajtur në konsideratë se gjatë kryerjes së procedurave të rivlerësimit, objekti i hetimit dhe i vlerësimit të pasurisë ndaj subjekteve që i nënshtrohen këtij procesi, sipas nenit 179/b të Kushtetutës, materializohet në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve të subjektit (“Vetting” dhe ato periodike), ku në çdo rast subjekti i rivlerësimit duhet të deklarojë tërësinë e pasurisë së tij dhe të shpjegojë bindshëm ligjshmërinë e burimit të krijimit të saj, si dhe ekzistencën e të ardhurave të ligjshme, sipas përkufizimit kushtetues, vlerëson që, në funksion të shkaqeve të këtij ankimi, Kolegji, brenda juridiksionit të tij kontrollues dhe rivlerësues, të riçelë hetimin administrativ, me qëllim kryerjen e një analize tërësore financiare mbi ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurive të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur apo të tjerë të lidhur me të.

26. Qëllimi dhe nevoja për riçeljen e hetimit administrativ vjen dhe në zbatim të aktit “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 342/2021, të Komisionit, i nënshkruar nga tre vëzhgues ndërkombëtarë të ONM-së. Sipas këtij rekomandimi, ndër të tjera, paraqitja e ankimit do të mundësojë për Kolegjin të kryejë një hetim dhe vlerësim të plotë të pasurisë dhe interesave private për subjektin e rivlerësimit, personat e lidhur apo të tjerë të lidhur me të.

27. Për sa më sipër, në analizë të pasurive të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, hetimit dhe vlerësimit të kryer nga Komisioni, prezantuar si më sipër, në zbatim dhe të përmbajtjes së rekomandimit të ONM-së, Komisioneri Publik vlerëson se, në gjendjen që janë aktet e administruara, është e nevojshme që Kolegji:

- (i) Të rikryejë analizën financiare mbi vlerësimin e mundësive të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme nga të ardhura të ligjshme, pasuritë e deklaruara në Deklaratën “Vetting”, si dhe ato të rezultuara gjatë hetimit administrativ.
- (ii) Të hetojë në lidhje me: (i) verifikimin e mundësisë financiare e personave të tjerë të lidhur (prindërit e subjektit), për të dhënë hua shumën 25.000 euro subjektit në vitin 2011, duke rivlerësuar të gjitha burimet e deklaruara dhe të pretenduara prej subjektit të rivlerësimit; (ii) verifikimin e të drejtave të subjektit të rivlerësimit mbi një automjet tip “Audi Q7”, në pronësi të babait të personit të lidhur, nisur nga situata faktike dhe juridike, si element përcaktues për nevojën e përlllogaritjes së mundësisë financiare në fitimin e pronësisë.

28. Për pasurinë nr. 1, Apartament me sip. 125 m², Tiranë

28.1 Lidhur me burimin e deklaruar të pagesës së këstit të parë, kursime të ish-bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, në shumën 1.500.000 lekë

28.1.1 Referuar gjendjes që janë aktet, mbetet e paqartë analiza financiare e kryer nga Komisioni mbi mundësinë e personit të lidhur, për krijimin me burime të ligjshme të shumës 1.500.000 lekë, për vitet 2005-2010. Rezulton se në faqen 3 të DV-2006, në rubrikën: *ndryshimet e interesave private, pasuri të paluajtshme dhe të luajtshme*, z. *** ** ka deklaruar: “të ardhura nga paga si gjyqtar, në shumën 350.000 lekë dhe të ardhura nga paga pranë Universitetit ***, në shumën 250.000 lekë”, pa i identifikuar këto si kursime në *cash*. Duket se Komisioni, në analizën financiare të kryer, ka konsideruar si kursim në *cash* të këtij viti vetëm shumën 350.000 lekë dhe jo shumën 250.000 lekë.

28.1.2 Duket se në analizën financiare të kryer nga Komisioni, ndër të ardhurat e ligjshme të z. *** ** janë përfshirë dhe të ardhura si ekspert ligjor pranë përfaqësisë së një organizate ndërkombëtare, në vitin 2009 dhe 2010, për të cilat nuk rezulton të jetë hetuar për të provuar pagesat e detyrimeve tatimore, në mënyrë që këto të ardhura të kualifikohen si të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

28.1.3 Komisioneri Publik vlerëson se këto elemente duhet të vlerësohen nga Kolegji në kuadër të analizës financiare, lidhur me mjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme, për të mbuluar shpenzimet dhe kursimet e deklaruara.

28.1.4 Po ashtu mbetet për të gjetur bazë ligjore, shkak që ka çuar në marrjen në konsideratë në analizën financiare të kryer nga Komisioni vetëm të kursimeve nga të ardhurat me burim

nga paga si gjyqtar për vitet 2005-2010 (bazuar kjo në deklaratimet e subjektit gjatë hetimit administrativ), duke mos përfshirë deklaratimet në DV-2003 dhe 2004, pasi rezulton se si në Deklaratën “Vetting” ashtu dhe në DV- 2011, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, kanë deklaruar si burim për pasurinë nr. 1, kursime personale “ndër vite”, pa specifikuar vitet e realizimit të tyre.

28.2 Lidhur me shpenzimet e kryera për rikonstruksionin dhe mobilimin e kësaj pasurie, me burim kredinë në shumën 25.000 euro

28.2.1 Nga aktet e përcjella Komisionit nga *** bank, me shkresën nr. *** prot., datë ***.2.2019, z. *** ***¹⁷ rezulton në cilësinë e dorëzanësit për kredinë e marrë nga subjekti i rivlerësimit, në shumën 25.000 euro, nga *** Bank sh.a., sipas kontratës së kredisë bankare nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.3.2009. Qëllimi i kredisë është financimi i subjektit të rivlerësimit për shumën 25.000 euro, me qëllim rikonstruksionin e apartamentit prej 125 m,² në Tiranë, të cilin subjekti dhe z. *** *** kishin planifikuar¹⁸ ta blinin nga znj. *** *** (motra e subjektit). Sipas kontratës së hipotekës nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.3.2009, si garanci për sigurimin e kredisë, është lënë i njëjti apartament, i cili në momentin e marrjes së kredisë nga subjekti ka qenë në titull pronësie të *** ***.

28.2.2 Rezulton se në këtë marrëdhënie juridike huaje, z. *** *** ka nënshkruar kontratën e kredisë në cilësinë e dorëzanësit, për detyrimin financiar të subjektit të rivlerësimit dhe, për rrjedhojë, edhe pse ende nuk kishin lidhur martesë ligjore¹⁹, ky veprim juridik e kualifikon atë si person tjetër të lidhur²⁰ me subjektin e rivlerësimit. Kjo marrëdhënie deklarohet dhe në deklaratën periodike vjetore të personit tjetër të lidhur, z. ***. *** , administruar si provë prej Komisionit.

28.2.3 Nisur nga sa më sipër, në zbatim dhe të rekomandimit të ONM-së, në vlerësimin e Komisionerit Publik, duket se subjekti i rivlerësimit dhe personi tjetër i lidhur me të, kanë qenë në posedim të këtij apartamenti, kohë më parë nga momenti i deklaratimit të fitimit të pronësisë. Kjo rrethanë mund të mbahet në konsideratë nga ana e Kolegjit, në vlerësimin tërësor të çështjes.

28.3 Lidhur me mundësinë financiare të prindërve të subjektit për të dhënë hua shumën 25.000 euro, e cila deklarohet se ka shërbyer si burim për shlyerjen e kredisë pranë *** Bank

28.3.1 Referuar rezultateve të hetimit administrativ, duket se Komisioni, në analizën financiare të kryer mbi vlerësimin e mundësisë së prindërve të subjektit të rivlerësimit për të mbuluar shumën e dhënë hua deri në datën ***.2.2011 (datë e shlyerjes së kredisë), ka marrë në konsideratë të ardhurat nga pensionet mujore, si dhe shumën prej 40.000 lekë në muaj, që nga viti 1995, shumë kjo e deklaruar nga subjekti gjatë hetimit administrativ, si ndihmë financiare për prindërit, e dhënë nga e motra *** ***, për të siguruar një nivel mesatar jetese.

28.3.2 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, analiza financiare, e kryer nga Komisioni në këtë rast, ka nevojë të rishikohet dhe rivlerësohet nga Kolegji, pasi shuma prej 40.000 lekë në muaj,

¹⁷ Më vonë, në vitin 2012, do të bëhet person i lidhur me subjektin.

¹⁸ Sipas pikës 7, titulli i pronësisë do të kalojë nga znj. *** *** dhe *** *** te subjekti dhe z. *** ***, brenda datës ***1.3.2010.

¹⁹ Në përgjigje të pyetësorëve, subjekti ka deklaruar se ka lidhur martesë ligjore me z. *** *** në datën ***.7.2012.

²⁰ Referuar nenit 3, pika 14, të ligjit nr. 84/2016 dhe duke qenë se kanë të njëjtin detyrimin financiar kundrejt bankës.

sikurse deklarohet në deklaratën noteriale si më sipër, dhënë si ndihmë financiare e pretenduar, ka pasur si qëllim mbulimin e shpenzimeve jetësore të prindërve dhe të vetë subjektit të rivlerësimit.

28.3.3 Gjithashtu, nga analizimi i deklaratave periodike vjetore, të cilat, bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, shërbejnë si provë, rezulton se në deklaratën e tij të parë, të dorëzuar në ILDKPKI, datë 23.3.2005, subjekti deklaron: “*të holla, cash të ruajtura në shtëpi, vlera 5.000.000 lekë; pjesa takuese 100%; burimi: nga kursimet e mia dhe të familjes, dhuratë nga motra*”. Në të njëjtën deklaratë, krahas të ardhurave nga Shkolla e Magjistraturës, puna në Gjykatën e rrethit Tiranë dhe Universiteti ***, subjekti ka deklaruar dhe të ardhurat e prindërve nga pensioni mujor, në shumat respektive 10.500 lekë në muaj për babain dhe 7.000 lekë në muaj për nënën.

28.3.4 Bazuar në këto deklarime, në vlerësimin e Komisionerit Publik, duket se gjithë të ardhurat e subjektit dhe prindërve të tij, deri në fund të vitit 2004, kanë shërbyer si burim krijimi të shumës së kursimeve *cash*, të deklaruara nga subjekti në shumën 5.000.000 lekë.

28.3.5 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, çmohet e nevojshme verifikimi i mundësisë financiare të personave të tjerë të lidhur (prindërit e subjektit), për t'i dhënë hua shumën 25.000 euro subjektit në vitin 2011, duke rivlerësuar të gjitha burimet e deklaruara dhe të pretenduara prej subjektit të rivlerësimit.

29. Për pasurinë nr. 2, Apartament me sip. 126,5 m², Vlorë

29.1 Në vlerësimin e burimit të ligjshëm të kësaj pasurie, nga aktet e administruara, konstatohet se regjimi pasuror martesor i subjektit të rivlerësimit dhe ish-bashkëshortit të saj, i përket bashkësisë ligjore²¹ në pjesë ideale, në mungesë të ndonjë marrëveshje të veçantë. Për këtë arsye, riçelja e hetimit administrativ dhe analiza e re financiare do të mundësojnë të verifikohet dhe justifikohet në mënyrë bindëse, çdo burim i ligjshëm që duket se është përdorur për krijimin e pasurive në pronësi të subjektit të rivlerësimit dhe ish-bashkëshortit të saj.

29.2 Në zbatim dhe të rekomandimit të ONM-së, si dhe bazuar në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit²², Komisioneri Publik vlerëson se kursimet *cash* të z. *** ** janë elemente që do të duhet të analizohen në kuadër të ligjshmërisë së të ardhurave të përdorura si burim për krijimin e kësaj pasurie.

29.2.1 Për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se në gjendjen që janë, aktet e pretenduara nga subjekti i rivlerësimit, për të provuar burimin e ligjshëm të shumës së kursimeve të deklaruara²³ nga z. *** ***, deklaratat noteriale për marrëdhëniet e punësimit të tij duket se nuk provojnë të kundërtën e rezultateve të hetimit të Komisionit, sa kohë nuk provohet pagesa e detyrimeve tatimore, referuar nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

29.3 Lidhur me kursimet e deklaruara *cash*, nga vetë subjekti, në DV-2004, në shumën 5.000.000 lekë, Komisioneri Publik konstaton se për të ardhurat e deklaruara nga subjekti i

²¹ Për më tepër referohuni në titullin III; “Regjimet pasurore martesore”, nenet 66, 73 e në vijim, të Kodit të Familjes, miratuar me ligjin nr. 9062, datë 8.5.2003, të ndryshuar.

²² Referohuni vendimit (JR) nr. 6/19 prg. 20.4 të KPA-së.

²³ Në DV-2003 ka deklaruar kursime në *cash*, në vlerën 2.500.000 lekë dhe në DV-2004 ka deklaruar gjendje në *cash*, në shumën 1.500.000 lekë.

rivlerësimit, të përfituara nga e motra, në shumën 35.000 lekë në muaj, për vitet 1997-2004, deklarimet e saj lidhur me këto të ardhura, duket se kanë mangësi në vlerën provuese, pasi:

29.3.1 Në Deklaratën “Vetting”, subjekti i rivlerësimit deklaroi si një nga burimet e shumës së kursyer në vlerën 5.000.000 lekë, të ardhurat nga punësimi te biznesi i ndërtimit të motrës, *** ***, ***, me pagë 30.000 - 40.000 lekë në muaj.

29.3.2 Në deklaratën noteriale nr. 2769 rep., nr. 955 kol., datë 25.6.2018, shtetasit *** dhe *** *** deklarojnë se subjekti i rivlerësimit ka qenë e punësuar pranë biznesit të tyre të ndërtimit dhe qiradhënies me pagë mujore 35.000 lekë në muaj. Ndërkohë, në deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.12.2020, shtetasit *** dhe *** *** nuk deklarojnë marrëdhënien e punësimit, por specifikohet se shuma prej 35.000 lekë në muaj i është dhënë subjektit të rivlerësimit, në formën e një shpërblimi simbolik.

29.3.3 Duket se Komisioni, në vlerësimin e ligjshmërisë së burimeve të krijimit të shumës 5.000.000 lekë, ka përfshirë në analizën financiare të subjektit edhe të ardhurat e përfituara në shumën 35.000 lekë në muaj, që nga viti 1997-2004, duke i marrë kështu të mirëqena deklarimet e motrës së subjektit të rivlerësimit, të cilat përmbajnë kundërthënie me njëra-tjetrën.

29.4 Po ashtu, mbetet e paqartë analiza financiare e kryer nga Komisioni mbi kursimet në *cash* të viteve 2006-2007-2008, të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, pasi nga verifikimi i akteve, duket se Komisioni ka llogaritur si shuma të kursyera në *cash* për këto vite, jo sa ka deklaruar subjekti i rivlerësimit, në deklaratat periodike vjetore²⁴.

30. Diferencat negative për vitet 2012 dhe 2016 dhe çështje të tjera të konstatuara gjatë hetimit administrativ

30.1 Për sa i përket diferencave negative në vitet 2012 dhe 2016, në vlerësimin e Komisionerit Publik, përfundimi i arritur nga Komisioni, për reduktimin e shpenzimeve të udhëtimit të subjektit dhe personave të lidhur me të, bazuar vetëm në deklarimet e subjektit dhe deklaratave noteriale (të motrës dhe të bashkëshortit të saj), të hartuara gjatë hetimit administrativ, mbetet i paqartë dhe jo i provuar. Konstatohet se në asnjë prej deklaratave periodike vjetore, shpenzimet e udhëtimit të familjes së subjektit të rivlerësimit, për vitet e pretenduara 2004-2017, nuk janë deklaruar, duke qenë se ato kanë qenë ndihmë prej motrës së subjektit dhe bashkëshortit të saj, referuar nenit 15, të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, detyrim i cili, më pas, është transpozuar në ligjin nr. 9049, për deklarimin e pasurisë, i ndryshuar.

30.2 Në të tilla rrethana, mbetet i nevojshëm rivlerësimi nga ana e Kolegjit i argumenteve të përdorura nga Komisioni lidhur me këto shpenzime, çka, eventualisht, do të ndikonte në mundësinë financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme shpenzimet, kursimet dhe investimet e këtyre viteve.

31. Komisioneri Publik, për sa i përket konstatimeve të Komisionit mbi automjetin në përdorim nga familja e subjektit të rivlerësimit, në analizë të provave të administruara,

²⁴ P.sh.: në DV-2006, subjekti ka deklaruar në f. nr. 3 të deklaratës, ku kërkohen ndryshimet në pasuri të luajtshme dhe të paluajtshme, konkretisht: të ardhura nga paga si gjyqtare shumën 450.000 lekë; të ardhura si pedagoge nga Fakulteti “****”, në shumën 360.000 lekë, të ardhura nga shitja e automjetit, në shumën 400.000 lekë dhe automjet tip “Opel”, në shumën 250.000 lekë. Komisioni ka llogaritur si shtesë kursimet *cash* të vitit 2006 vetëm shumën 450.000 lekë.

shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit, në zbatim dhe të rekomandimit të ONM-së për këtë çështje, vlerëson se hetimi dhe konkluzioni i arritur nga Komisioni nuk është i plotë.

31.1 Nga aktet e administruara është konstatuar se subjekti i rivlerësimit, në momentin e dorëzimit të Deklaratës “Vetting”, nuk ka pasqyruar faktin e përdorimit të automjetit tip “Audi Q. 7”, i vitit të prodhimit 2007, megjithëse personi i lidhur me subjektin, ish-bashkëshorti i saj, ka pasur të drejta përdorimi me afat të papërcaktuar, sipas kontratës noteriale huapërdorje me nr. *** rep., nr. *** kol., të lidhur me babanë e tij, z. ***, ***, më datë ***.7.2011, akt i lidhur pak ditë pas blerjes së këtij automjeti nga ky i fundit.

31.2 Subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se faktet të tilla si: (i) fitimi i titullit të pronësisë nga ana e babait të ish-bashkëshortit të saj dhe lindja e marrëdhënies së huapërdorjes, përpara lidhjes së martesës ligjore, (ii) përdorimi i mjetit vetëm në cilësinë e pasagjeres, duke shoqëruar ish-bashkëshortin në udhëtime jashtë shtetit, e lënë vetë subjektin e rivlerësimit në kushtet e mungesës së detyrimit për deklarimin e kësaj pasurie.

31.3 Referuar pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, për kohën e fitimit të titullit të pronësisë së babait të ish-bashkëshortit mbi këtë automjet, momentit të lidhjes së kontratës së huapërdorjes mes këtyre dy të fundit, që daton përpara lidhjes së martesës ligjore mes subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, konstatohet se duhen të mbahen në konsideratë rrethana faktike të tilla si: marrëdhëniet kontraktuale kredimarrëse, që kanë ekzistuar mes subjektit të rivlerësimit dhe ish-bashkëshortit të saj përpara lidhjes së martesës ligjore (cituat më lart edhe në këtë ankim).

31.4 Në të tilla rrethana, në zbatim dhe të rekomandimit të ONM-së, Komisioneri Publik vlerëson se, për qëllim dhe të vlerësimit tërësor të çështjes, pretendimet e subjektit të rivlerësimit, për këtë element, do të duhet të gjejnë përgjigje gjatë hetimit të Kolegjit, duke verifikuar të drejtat e ushtruara nga ana e subjektit të rivlerësimit mbi këtë automjet tip “Audi Q7”, nisur nga situata faktike dhe juridike, si element përcaktues për nevojën e përlllogaritjes së mundësisë financiare në fitimin e pronësisë.

IV. Kërkimi i ankimit

32. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se hetimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për kriterin e pasurisë, referuar gjendjes së fakteve dhe provave, nuk ka qenë i plotë dhe i gjithanshëm për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë së tij, në kuptim të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

33. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

34. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, neneve 30-34, 40-44, pikave 3, 4 dhe 5 të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016;

35. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë në mënyrë alternative:

- Ndryshimin e vendimit nr. 342, datë 2.2.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit,

ose

- Lënien në fuqi të këtij vendimi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

- Rekomandimi për ushtrim ankimi i ONM-së, nr. 205/1 prot., datë 31.3.2021.

International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*



Funded by the European Union



Prot. No. 205/1

Tirana, 31 March 2021

To the
Public Commissioners

Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Nr. 6,
Tirana
Albania

Case Number **AC-TIR-1-10**
Assessee **Elbana LLURI**

RECCOMENDATION TO FILE AN APPEAL

According to

Article B, paragraph 3, letter “c” of the Constitution of the Republic of Albania, Annex
“Transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania”, and
Article 65, paragraph 2 of the law no. 84/2016 “On the transitional re-evaluation of judges
and prosecutors in the Republic of Albania”

1. Introduction

The Assessee Elbana Lluri holds the office of Judge at Tirana Court of Appeals. She is assessed *ex officio* pursuant to Article 179/b, paragraph 3 of the Constitution of the Republic of Albania.

The Re-evaluation process was carried out based on three criteria: assets, background, and proficiency. Upon administering the reports of the auxiliary bodies, thorough investigation of the case, administering evidence obtained through the investigation process and submitted by the Assessee, the Independent Qualification Commission (hereafter: IQC) Adjudication Panel closed the investigation on 14.12.2020, and notified the Assessee the findings with some requests for explanations.

The Assessee was informed of the hearing which took place on 7.1.2021. Meanwhile, a media article was published which came to the attention of the IQC and IMO and the hearing planned for 12.1.2021 was postponed so that the IQC could evaluate the submission/media article and decide if the investigation should be re-opened. The Panel retrieved the files indicated in the media article and a report was compiled by the Rapporteur concluding that there was no need to re-open the investigation.

Following the deliberation as per Article 55 paragraph 5) Vetting Law, the Adjudication Panel decided to confirm the Assessee in duty pursuant to Article 59 Vetting Law, and the decision was announced publicly on 2 of February 2021.

The International Observers, having reviewed the case file and the results of the public hearing, deems that a review of the case by the Special Appeal Chamber (hereinafter: AC) is necessary, for the reasons explained hereinafter.

The International Observers recommend to the Public Commissioners to file an appeal against the decision no. 342, dated 2.2.2021 of the Independent Qualification Commission in the case of the Assessee Elbana Lluri, case number AC-TIR-1-10, by which she was confirmed in duty.

2. Grounds for the recommendation of appeal

- I. **Apartment in Tirana 125 m2 co-owned with the related person (husband) Mr. **** purchased for 6 500 000 ALL. An agreement for the promise to sale (off-plan) was signed on **2.2011 between the assessee and **** as buyers and **** (sister of the assessee) and her husband **** as sellers. The sale agreement was signed on **10.2012.**

According to the asset vetting declaration of the assessee, as sources for the purchase of this asset were a donation by her sister (the half owned by the assessee E. Lluri) and the co-owner **** purchased his part (half) for 6 500 000 ALL:

- a. and 1 500 000 ALL from his savings which were paid in 2011. In the vetting declaration the assessee has stated that the amount of 1 500 000 ALL comes from the savings of her related person through the years without specifying the years. The reduction of cash by the related person **** was declared in the periodical declaration of 2011.
- b. 5 000 000 ALL were from a soft loan taken by the related person/husband on **6.2011 with the assessee E. Ll as a guarantor. The off-plan agreement of **2.2011 was signed with the aim of taking the soft loan and this asset/apartment was placed as guarantee.

Below there is an analysis of the savings by the related person *** and his financial capacity to create those. Given the fact that the source of the amount 1 500 000 ALL paid in 2011 was not clarified regarding the fact if it came from the savings before 2003 or after 2003, we would analyze the savings separately based on the time of their creation and declaration.

Furthermore, this asset was reevaluated in *** of December 2011, just few months after the off-plan agreement, to the amount of 23 750 000 ALL. This re-evaluation had repercussions in relation to the taxes paid by the seller.

The savings of the related person ***

- **From 1995 – 2011**

In 2003*** declares savings to the amount of 2 500 000 ALL, as a source for this savings he declares his income from the Magistrates School and his work in the private sector as of 1995. The assessee was shifted the burden of proof in relation to the income of her related person declared in this year. In her declarations when she was shifted the burden of proof, regarding the source of income for these savings, the assessee stated that they were from the work of the related person *** from 1995 until 2003. To prove the working relations and income for these years the assessee brought notarial declarations from the employers of *** during these years. According to these notarial declarations the jobs held by *** were those of waiter or delivery man and the employers confirmed that he was not registered with the authorities when having these jobs and taxes were not paid on these incomes.

Article D of the Constitution and the well-established case law of the AC, for an asset to be considered lawful, two conditions are to be met cumulatively: the income used for its creation or acquisition had to originate from a lawful activity and the income ought to have been subject to the payment of applicable taxes or duties.

According to the unilateral notarial declarations mentioned above the required criteria to consider the savings declared by the related person *** in 2003 as lawful are not met and as a result this income cannot be considered in the financial analysis.

Our legal stance is that the income of the related person *** before his marriage to the assessee should be fully investigated in the framework of the reevaluation process of the assessee Elbana Lluri for the following reasons: the assessee co-owns and uses the assets bought with the income of the related person and article D of the Annex of the Constitution requires "the audit of their asset"; it is our legal understanding that the vetting declaration of the assets of the assessee is comprised not only of the declaration of the person being vetted but as well the asset declarations of the related persons, as per article 30 of the Vetting Law¹. The vetting declarations of the related persons to the assessee are an integral part of the vetting declaration of the assessee and their assets should be declared and audited equally as the assets of the assessee herself/himself. This has been the stance of the AC in the case of the assessee ***.

Based on the above, the fact that the related person of the assessee Elbana Lluri, *** is an assessee on his own right, does not preclude his investigation in the framework of the vetting process of Lluri.

¹ "The object of asset assessment is the declaration and audit of assets, the legitimacy of the source of their creation, of meeting the financial obligations, including private interests, for the assessee and persons related to him or her"

These savings were used for the immovable assets purchased by the assessee and her related person/husband. Based on the legal reasoning above since the existence of these savings is not supported by documents and taxes were not paid, this would affect their financial capacity to purchase the assets declared in the assets vetting declaration.

II. The loan from *** Bank.

On^{***4} 4.2009 the assessee took a loan of 25 000 euro from *** Bank with the aim to reconstruct the apartment in Tirana they had planned to buy from the sister of the assessee^{***.***2}. Her related person^{***.***} was the guarantor in this loan agreement. This legal action qualifies^{***.***} as another related person to the assessee E. Lluri as of 2009. According to this loan agreement, the assessee and her other related person^{***.***} in 2009³ seem to have been in possession of the apartment 125 m2 in Tirana (analyzed above) since 2009 given the fact that they were to conduct reconstruction works in the asset. This fact was not declared in the periodic declaration.

On^{***2} 2.2011⁴, according to the bank statement, the sister of the assessee/other related person^{***.***} pays back the bank loan, according to the declaration of the assessee, through a loan that was given to her by her parents.

According to the assessee as source for the loan of 25 000 euro she took from her parents (not paid back yet) have served their retirement pensions and a monthly allowance of 40 000 ALL that the sister of the assessee,^{***.***} had given to them from 1995 and onwards. In her second questionnaire the assessee states that the reason for this financial assistance from^{***.***} to her parents has been *"in order to meet their average living needs and cover any other expenses that they may have had since 1995"*.

IQC in their administrative investigation have analyzed the financial capacity of the sister to give these amounts to her parents. It is our view that in analyzing the sources for this loan, it should be considered not only the financial capacity of the sister of the assessee^{***.***} but as well the fact that when donating this monthly allowance to her parents^{***.***} lost ownership of this money and as such the parents of assessee as well should be investigated on their capacity to save and lend.

During the administrative investigation, the assessee has declared that the monthly allowance was given to her parents by^{***.***} (sister of the assessee) with the aim of giving them the possibility to have an average style of live and as such it is only logical that they would have spent this money during the years to have the lifestyle their daughter^{***.***} had aimed for them and not to have saved it. On the other hand,^{***.***} was supporting financially the assessee E. Lluri separately⁵ so they should have felt secure about her financial situation.

² The off-plan agreement between the assessee E. Lluri, her related person^{***.***} and her sister for this asset was signed in 2011 and the sale agreement in 2012.

³ Later in 2012^{***.***} became related person.

⁴ The same day as the off-plan agreement

⁵ Please refer to the 5 000 000 ALL sum declared by the assessee in her initial declaration as donations and financial assistance from the sister^{***.***} to the assessee E. Lluri.

On the contrary, according to the declarations of the assessee, which seem to be contradictory, her parents appear to have been saving during all the years and not actually having the average lifestyle aimed for them by *** **

Therefore, we would suggest that the amount of 25 000 euros seems to be not justified by the parents of the assessee and as such should not be considered in the financial analysis.

III. Apartment in Vlora 128 m2 purchased for 55 452 euro on ***9.2016.

According to the vetting declaration this apartment was purchased with the following sources:

- a. with the amount of 5 000 000 ALL donated to the assessee by her sister/related person *** ** and declared by the assessee in her declaration of 2004.
- b. and the remaining with the savings of her family during the years, without clarifying the savings of which years were used.

According to the financial analysis, the assessee and her related person are in minus in 2012 and 2016.

Based on the reasoning above and taking into consideration the fact that the savings of the related person declared in 2003 (as explained above) to the amount of 2 500 000 ALL are not supported by documents and on them taxes have not been paid, the assessee and her related person could not have had the financial capacity to purchase this immovable asset.

IV. The vehicle Audi in the ownership of *** ** and use of *** **

This vehicle was purchased by *** ** father of *** ** the related person to the assessee E. Lluri on ***4.2011 for 37 000 USD + the custom taxes 932 091 ALL. On ***6.2011 the vehicle entered Albania. The technical control was conducted on ***7.2011 and the circulation permit of the vehicle was issued in the same day.

On ***7.2011 between *** ** as the lender and *** ** as the borrower, was signed a notarial use agreement. In this use agreement is stated that *"the lender authorizes the use of the vehicle which is in a good physical condition to the borrower. This use agreement is signed for an indeterminate time and the vehicle to be used within and outside the Republic of Albania. From this day and onward, the borrower is responsible legally for the vehicle and its physical condition."*

There is no doubt that this agreement was implemented, based this on the insurance policies (green cards) that *** ** held on this vehicle⁶; on the answers of the assessee stating that they used this car in most of their trips abroad from 2011 until 2016; as well as the notarial declaration of *** ** of ***9.2020 who stated that this vehicle was used through the years by the family of *** ** mainly for their foreign trips.

The assessee E. Lluri during the years held three international insurance policies (green cards) on this vehicle for trips conducted abroad.

⁶ According to the letter from the Financial Supervisory Authority of ***.2.2019 to the IQC

The use of this vehicle was not declared in the assets vetting declaration neither by the assessee and nor by her related person^{***} even though based on the use agreement^{***} was a user at the time when the vetting declaration was submitted. The assessee when asked during the administrative investigation on vehicles used by her and her related persons declared the use of it. This vehicle was later sold on^{***} 7.2018 by^{***}.

According to the article D of the Annex of the Constitution and article 30 of the Vetting Law, the assessee and their related persons as per article 13.3 of the Vetting Law⁸ should submit their assets⁹. In the asset vetting declaration, which is part of the Vetting Law is stated that “the declaration includes the assets of the assessee and his/her related persons including the private interests in ownership and use. The scope of the vetting institutions is to audit the declared assets by the assessee and the related persons, their legitimacy of the source of creation, of meeting the financial obligations, including private interests, for the assessee and persons related to him or her.

Based on the evidence above, it appears clear to the International Observers that the legal relation of the assessee and her related person/husband to the Audi car was that of use and as such there was a legal obligation on her and her related person^{***} to declare this fact in the vetting declaration.

The fact that the use agreement took place in 2011 before the marriage of the assessee to^{***} is not in our opinion legally relevant, first because it is clear from the loan agreement with ^{***} Bank in 2009 taken by the assessee and with^{***} as the guarantor that even though they were not related persons as per the definition given in the Vetting Law, they were other related persons who had decided to enter a loan agreement with the aim to reconstruct an apartment they had planned to purchase. As well, on^{***} 6.2011 the related person/husband^{***} took a soft loan, to purchase the apartment in Tirana they co-own in Tirana, in which the assessee E. Lluri results the guarantor, Additionally, in February 2011 (the use agreement took place in July 2011) they signed an off-plan agreement for their apartment in Tirana. Furthermore, notwithstanding the date when the use agreement was signed, the legal effects of it came during their marriage and she together with the family used it during the trips abroad and as such she bears legal responsibilities regarding it.

Based on the reasoning above, the assessee and her related person were both under the obligation to declare this asset and be investigated regarding it.

In relation to the financial capacity to purchase it, we believe that, based on the evidence and reasoning above, ^{***} should have been qualified as another related person to the assessee and her related person¹⁰ and investigated on his financial capacity to purchase the vehicle. The assessee was shifted the burden of proof in relation to the financial capacity of^{***} to purchase this asset but in the decision of the IQC it was reasoned that the assessee should not bear legal responsibilities regarding this asset.

⁸ Art. 3.13. of the Vetting Law, “Related Persons” shall mean the circle of persons related to the assessee, commissioner, public commissioner or judge, consisting of the spouse, cohabitant, adult children, as well as any other person mentioned in the family certificate as provided by the office for civil registry to assessee, commissioners, public commissioners or judges for the period of re-evaluation.

⁹ Art 3.11 of the Vetting Law, “Asset” means all movable and immovable properties in the Republic of Albania or abroad, under the provisions of Article 4 of the Law no 9049 dated 10/04/2013 “On the declaration and audit of assets, financial obligations of elected persons and certain public officials”, as amended, being in the ownership, possession or use of the assessee”

¹⁰ This was the stance of the AC in a case where a similar situation was found, Decision no. ^{***}, dated^{***} 10.2019, par. 69 and onwards of the AC

The assessee to prove the financial capacity of **** brought the following evidence: notarial declaration of **** that he has worked as a mining engineer from 1973 – 1997 and in a company, which produced furniture; in notarial declaration of **** stating that from 1998 – 2005 he has worked as a taxi driver with a circulation of 2 500 ALL – 3 500 ALL. Additionally, **** declared that his wife had worked as a general physician and as of 2009 was retired. None of these declarations is supported by evidence. In his notarial declaration of ****9.2020, **** indicated the incomes of his three children but states that during their life together even when his children were working, he supported financially their living hood to allow them to save as much as possible for when they created their families. As such, the incomes of the children should not be considered when calculating the financial capacity of ****.

As a conclusion, taking into consideration, the evidence and facts stated above, that just one week after the circulation permit of the vehicle was issued **** signed a use agreement with **** to pass the use of the car within and outside Albania to the borrower for an indefinite time. The borrower, according to the notarial use agreement, from the day of the agreement would bear all legal responsibility on the car and would be responsible for the physical maintenance of it, leads us to believe that he was the de facto owner of car and that this was in fact a hidden asset of **** used by the entire family comprising the assessee.

The International Observers are of the opinion that the financial analysis on the capacity of **** to purchase this vehicle would further indicate the fact that it was a hidden asset of ****. The outcome of this investigation would eventually affect the financial capacity of **** to purchase the assets he co-owns with the assessee E. Lluri.

V. The vehicle Citroen C4 purchased in year 2012.

The vehicle Citroen C4, with the car plate AA****, was purchased by the assessee and the related person on **** 08.2012, based on the contract with **** for 16 500 EUR, whereby, the first lease equivalent to 54.5 % of the final value has been paid already while the following lease payments will be paid on monthly basis.

According to the financial analysis, the assessee and her related person, as identified in the IQC Results of Investigation, results with lack of financial source to purchase the car. The assessee explained that “[...] the non-disclosure of the cash balance increase by the amount of ALL 1,200,000 for the year 2011[...]” from her spouse is the reason of the lack of financial sources in year 2012.

The International Observers are of the opinion that, this explanation seems not to be sufficient, and assessee seems to remain in a situation of lack of financial sources in year 2012.

3. General conclusion

The International Observers recommend the Public Commissioner to file an appeal against the Independent Qualification Commission decision confirming the assessee in office.

The appeal would enable the Special Appeal Chamber to conduct a thorough investigation of the assessee, her related and other related persons, their financial analysis, their assets, and private interests which would ensure that indeed she has the public trust, the restoring of which is the main aim of the vetting process and the institutions implementing it.



International Observer

International Observer

~~International Observer~~