



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. \_\_\_\_\_ prot.

Tiranë, më 28.4.2022

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 28.4.2022, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 325, datë 14.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Rilinda Selimi

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 28.1.2021, është njoftuar vendimi nr. 325, datë 14.12.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), i cili ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit znj. Rilinda Selimi, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës Administrative të Apelit, Tiranë.

1. Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c<sup>1</sup>” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 22 e ligjit nr. 84/2016, një Komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (në vijim referuar ONM), kanë paraqitur, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, aktin: “Rekomandim për paraqitje ankimi”.

2. Në vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, Komisioni, i përbërë nga tre vëzhgues ndërkombëtarë të ONM-së, në Rekomandimin e datës 28.1.2021, ka parashtruar disa çështje lidhur me vlerësimin e këtij rasti, duke identifikuar mangësi në të tria kriteret e vlerësimit, të cilat janë trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e paraqitur.

3. Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit të Komisionit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, duke e konsideruar të cenueshëm në tërësinë e tij.

<sup>1</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra: [...]... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

4. Në referencë të përmbajtjes të nenit 4, pika 2, të nenit 59, pika 1, dhe nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik çmon se gjykimi i rrethanave ligjore dhe i fakteve të mësipërme nga ana e Kolegjit është i nevojshëm, duke kryer njëkohësisht një vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve të rivlerësimit.

5. Duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 325/2020, të Komisionit, në Rekomandimin e paraqitur nga ONM-ja, mbështetur dhe në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, para këtij trupi gjykues, parashtrohen për shqyrtim, në mënyrë të përmbledhur, çështjet si më poshtë:

## I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

*I.A.1 Pasuria e paluajtshme me nr. \*\*\*, Z.K. \*\*\*, në qytetin e Vlorës, me sipërfaqe trualli 432 m<sup>2</sup> dhe ndërtim 135.25 m<sup>2</sup>, në vijim referuar si: “Pika e karburantit Vlorë ”*

6. Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit e deklaroi këtë *Pasuri: [...]* të blerë sipas kontratës me rezervë pronësie nr.\*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2013, me shitës \*\*\* Bank dhe blerës \*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*\* (bashkëshorti i subjektit dhe i ati i tij)...

Vlera 250.000 euro, nga kjo shumë prej meje dhe bashkëshortit, si bashkëpronarë të ½ pjesë, është paguar çmimi i blerjes në vlerën 125.000 euro. *Burime financiare:* (i) vlera 69.560 euro, nga kontrata e shitjes së apartamentit në lagjen “\*\*\* \*\*”, Vlorë; (ii) vlera 9.500 euro, nga kontratat e shitjes së garazhit në lagjen “\*\*\* \*\*”, Vlorë; (iii) kursimet nga pagat e mia dhe të bashkëshortit ndër vite, 2.000 euro, dhe vlera e shitjes së automjetit “Mercedes Benz”, 8.000 euro, të depozituara në bankën \*\*\*; (iv) vlera 10.000 euro, në bankën \*\*\*, kursime nga pagat e mia dhe të bashkëshortit; (v) shuma 6.600.000 lekë hua nga \*\*\* Bank, huamarrëse bashkë me bashkëshortin dhe dorëzanës bashkëpronari tjetër, \*\*\*.\*\*\* *Pjesa takuese 50% e të gjithë pasurisë, pjesë takuese e imja dhe e bashkëshortit [...].*<sup>2</sup>

6.1 Komisioni, në *Rezultatet e hetimit* të datës 27.11.2021..., i ka kaluar subjektit, znj. Selimi, barrën e provës, pasi ka konstatuar se: (i) “*bashkëshorti i subjektit së bashku me kredinë e marrë ka paguar shumën prej 149.024 euro, ndërsa vjehri i subjektit ka paguar shumën prej 101.000 euro. Në DIPP 2013 nuk rezultoi që të jetë përshkruar saktë shlyerja e vlerës së blerjes të pikës së karburantit, në përputhje dhe sipas përshkrimit të bërë në shkresat e \*\*\* Bank*” dhe (ii) “*duket se familja e subjektit të rivlerësimit për të kryer këto pagesa në vitin 2013 - që të mbulonin investimin e pjesës takuese të bashkëshortit të subjektit (si bashkëpronar në këtë pasuri) - dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera, ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare në vlerën -179.325 lekë*”.<sup>3</sup>

6.2 Komisioni, pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka arritur në këto përfundime: [...] *...Ka rezultuar një mjaftueshmëri financiare me burime të ligjshme për të justifikuar shumën e investuar nga z. \*\*\*.\*\*\*, në vitin 2013 (për blerjen e pjesës takuese 50% të pikës së shitjes së karburantit me pakicë, të cilën ai më tej e ka shitur në favor të shoqërisë së hidrokarbureve “\*\*\*” sh.p.k.*

“*...Nisur nga sa është konstatuar lidhur me çdo burim të përdorur për blerjen e pjesës takuese të pasurisë nr. 1, të analizuar në pikat e mësipërme, në një vlerësim të përgjithshëm dhe*

<sup>2</sup> Në DV-2013, subjekti i rivlerësimit deklaroi: Pasuria: Kontratë blerje me rezervë pronësie, pikë karburanti me nr. pasurie \*\*\*, e ndodhur në Vlorë. Vlera 250.000 euro. Pjesa takuese 25%.

<sup>3</sup> Referohuni te “*Rezultatet e hetimit kryesisht ...*”, faqe 8 – 9.

konkluziv të kësaj pasurie, ka rezultuar se familja e subjektit të rivlerësimit ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare në vlerën negative prej 179.325 lekësh”<sup>4</sup> [...].

6.3 Komisioneri Publik, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosje, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021<sup>5</sup>, dhe standardin ligjor të vendosur nga jurisprudenca e Kolegjit, vëren se përfundimi i Komisionit nuk është i mbështetur në një hetim të plotë e shterues të situatës faktike të krijimit të kësaj pasurie, më së paku në drejtim të dy burimeve të krijimit të kësaj pasurie: (A) mundësinë e krijimit të të ardhurave të ligjshme të bashkëpronarit \*\*\*.\*\*\* (në vijim referuar si zoti \*\*\*.\*\*\*), për pagesën e datës \*\*.5.2013, në shumën 101.000 euro dhe (B) mundësinë e krijimit me të ardhurave të ligjshme të shumës 10.000 euro, nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, paguar në datën \*\*.8.2013.

6.4 Komisioneri Publik, në ndërthurje të një vlerësimi logjik e të arsyeshem të të gjitha rrethanave që kanë rezultuar nga hetimi administrativ i kryer në Komision, bazuar dhe në qëndrimin tashmë të konsoliduar të jurisprudencës së Kolegjit në trajtimin e çështjeve të ngjashme<sup>6</sup>, vlerëson se z. \*\*\*.\*\*\* është person tjetër i lidhur me subjektin e rivlerësimit, znj. Selimi, bazuar në nenin 3, pika 14, si dhe në nenin 32, pika 4, e ligjit nr. 84/2016, pasi lidhja e interesit, marrëdhëniet e huamarrjes/huadhënies, si dhe dorëzania, rezultojnë të provuara për shkak të disa rrethanave objektive, që janë: (i) bashkinvestimi në pasurinë “Pika e karburantit Vlorë”, në vitin 2013; (ii) marrëdhënia e konfirmuar e huadhënies midis bashkëshortit të subjektit, znj. Selimi, dhe z. \*\*\*.\*\*\*, në shumën 5.140 euro, zgjidhja e së cilës është deklaruar në DV-2014; (iii) marrëdhënie huadhënie midis bashkëshortit të subjektit, znj. Selimi, dhe z. \*\*\*.\*\*\*, e deklaruar në DV-2017, për shumën 42.500 euro; (iv) vendosja si kolateral, në vitin 2008, i apartamentit 57.1 m,<sup>2</sup> në Krujë, në pronësi të z. \*\*\*.\*\*\*, me qëllim marrjen e huas nga banka \*\*\*, nga subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj për blerje apartamenti; (v) në kontratën e huas, të nënshkruar në vitin 2013, me \*\*\* Bank, me qëllim pagesën e çmimit të blerjes së Pikës së karburantit, z. \*\*\*.\*\*\* rezulton në cilësinë e bashkëdebitorit dhe pasuria në bashkëpronësi të tyre u vendos si kolateral për huan; (vi) bashkëshorti i subjektit, z. \*\*\*, dhe z. \*\*\*.\*\*\* (vjeherri i subjektit) kanë dhënë me qira pasurinë “Pika e karburantit Vlorë” dhe të ardhurat e gjeneruara janë depozituar në llogarinë e tyre të përbashkët; (vii) subjekti i rivlerësimit në DV-2014, si dhe në D-Vett. deklaroi z. \*\*\*.\*\*\* si person të lidhur, në seksionin: “Të dhëna për persona fizikë e juridikë, duke përfshirë edhe personin e besuar, që rezultojnë të lidhur me subjektin e rivlerësimit, që mbart detyrimin për deklaram”.

6.5 (A) Për sa i përket mundësisë për të krijuar me të ardhura të ligjshme shumën 101.000 euro nga z. \*\*\*.\*\*\*, Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

6.5.1 Komisioni ka analizuar të ardhurat dhe shpenzimet e familjes të z. \*\*\*.\*\*\* për periudhën prill 2006 - prill 2013<sup>7</sup>, ndërkohë, që bazuar në aktet në dosje, çmojmë se analiza duhej kryer duke filluar nga nëntori 2006 deri në momentin e kryerjes së pagesës, për shkak të “Aktit vetëdeklarim për legalizim”, që mban datën \*\*.11.2006<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Referohuni respektivisht pikës 39; 113 dhe 43 të vendimit të publikuar të Komisionit.

<sup>5</sup> Referohuni f. 5,6 të tij.

<sup>6</sup> Referohuni vendimit orientues (JR) 21/2020, prg. 77, të Kolegjit.

<sup>7</sup> Referohuni analizës së Komisionit, f. 29 të vendimit.

<sup>8</sup> Gjendja financiare e z. \*\*\*.\*\*\*, ndryshe nga analiza financiare e Komisionit, fillon në nëntor 2006, pasi i vetmi dokument shkresor që jep të dhëna për kohën e përfundimit të investimit për ndërtesën 3-katëshe, \*\*\*, Fushë-Krujë, është vetëdeklarimi për legalizimin, që mban datën \*\*.11.2006. Gjithashtu vërejmë se ky vetëdeklarim referon numër kate mbi tokë 1 (një) dhe

6.5.2 Rezulton se burimi kryesor i të ardhurave të z. \*\*\*.\*\*\* janë të ardhurat nga qiraja e pikës së karburantit në pronësi të tij, ndodhur në \*\*\*, Fushë - Krujë. Konkretisht, për periudhën dhjetor 2006 deri në maj 2013, kur është paguar *cash* shuma 101.000 euro, shtetasi \*\*\*.\*\*\* ka qenë në një marrëdhënie qiraje: (1) me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe (2) personin fizik \*\*\*.\*\*\*.

6.5.3 (1) Për të ardhurat nga qiraja me shoqërinë \*\*\* sh.p.k. vërejmë se:

6.5.3.1 Lidhur me shumën e përfituar nga kjo marrëdhënie qiraje, referuar kontratave të qirasë me shoqërinë \*\*\* sh.p.k.<sup>9</sup>, për periudhën dhjetor 2006 - maj 2013, në total të ardhurat janë në shumën 12.339.000 lekë, nga të cilat janë kredituar në llogarinë e z. \*\*\*.\*\*\* (djali i z. \*\*\*.\*\*\*)) në \*\*\* Bank, për periudhën tetor 2007- maj 2013, në vlerën 10.548.000 lekë. Nga aktet e administruara në dosje, vërejmë se nuk konfirmohet nga organet kompetente<sup>10</sup> pagesa e detyrimeve tatimore për këto të ardhura.

6.5.3.2 Lidhur me përfituesin dhe destinacionin e këtyre shumave, nga aktet rezulton se: (i) shumat e përfituara nga kjo marrëdhënie qiraje janë kredituar në llogarinë bankare të z. \*\*\*.\*\*\* (djali i z. \*\*\*.\*\*\*); (ii) nuk identifikohet ndonjë transaksion bankar, që të lidhë të ardhurat e realizuara nga qiradhënia e pikës së karburantit në \*\*\*, Fushë-Krujë, me shumën e investuar nga z. \*\*\*.\*\*\*, në vlerën 101.000 euro; (iii) shumat e kredituara në llogaritë e z. \*\*\*.\*\*\* janë tërhequr nga vetë z. \*\*\*.\*\*\*, *cash*, herë pas here; (iv) një pjesë e këtyre të ardhurave, konkretisht shuma 2.077.500 lekë, është këmbyer dhe vendosur depozitë në emër të z. \*\*\*.\*\*\*, për shumën 15.000 euro, depozitë e cila ka qenë gjendje në llogarinë bankare të z. \*\*\*.\*\*\*, në datën \*\*.5.2013, dhe nuk rezulton të jetë tërhequr për të mbuluar pagesën 101.000 euro. Po ashtu, konstatohet se shtetasi \*\*\*.\*\*\*, në datën \*\*.5.2013, ka pasur në total depozita në \*\*\* Bank, në vlerën 30.000 euro. Si rezultat, çmohet se këto depozita duhen konsideruar në analizën financiare të familjes së z. \*\*\*.\*\*\* si pasuri të luajtshme/likuiditete.

6.5.4 (2) Për të ardhurat nga qiraja me personin fizik \*\*\*.\*\*\*, në gjendjen që janë aktet në dosje të Komisionit, vërejmë se nuk dokumentohet marrja dhe as shlyerja e detyrimeve tatimore për këto të ardhura.

6.5.5 Lidhur me shpenzimet e jetesës të familjes të z. \*\*\*.\*\*\*, nga aktet në dosje, konstatohet se Komisioni ka llogaritur shpenzime jetese vetëm për 3 persona, ndërkohë që, më së paku, nga viti 2011, familja e z. \*\*\*.\*\*\*, sipas certifikatës së gjendjes civile, është e përbërë nga 5 anëtarë.

6.5.6 Sa më sipër referuar, Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021, si dhe në jurisprudencën e Kolegjit, çmon se duhet rivlerësuar mundësia e personit tjetër të lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, për të mbuluar me të ardhura të ligjshme shumën 101.000 euro, të investuar në *Pikën e karburantit, Vlorë*, për të arritur në përfundimin nëse gjatë kontrollit të kësaj pasurie arrihet në një konkluzion në kuadër të nenit D, pika 5, të aneksit të

---

nën tokë 1 (një), ndërkohë që kartela e pasurisë së paluajtshme e datës \*\*.8.2010, për pasurinë (ndërtesë 3 kate, \*\*\*, Fushë-Krujë), rezulton si godinë shërbimi 3-katëshe.

<sup>9</sup> Kontratë qiraje pa akt noterial, datë \*\*.4.2006, ndërmjet \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e qiradhënësit dhe shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e qiramarrësit, për dhënie me qira me një afat 5-vjeçar, të një pikë karburanti, e ndodhur në fshatin \*\*\*, të rrethit Krujë. Palët kanë rënë dakord se qiraja mujore për vitin e parë do të jetë në shumën 150.000 lekë dhe në vazhdim 180.000 lekë; (2) Kontratë qiraje nr. \*\*\* rep./\*\*\* kol., datë \*\*.4.2011, ndërmjet \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e qiradhënësit dhe shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e qiramarrësit, për dhënie me qira me një afat 5-vjeçar, të një pike karburanti, e ndodhur në fshatin \*\*\*, të rrethit Krujë. Palët kanë rënë dakord se qiraja mujore do jetë 180.000 lekë.

<sup>10</sup> Referohuni shkresës DRT Durrës, nr.\*\*\*, datë \*\*.11.2019, përmes së cilës ka informuar Komisionin se nuk disponojnë informacion. Subjekti “\*\*\*\*” sh.p.k. është transferuar nga Drejtoria e Tatimpaguesve të Mëdhenj Tiranë, në DRT, Durrës, me shkresë nr. \*\*\* prot., datë \*\*.5.2017.

Kushtetutës, në drejtim të tentativës së subjektit për të fshehur ose paraqitur në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij.

6.6 (B) Për sa i përket mundësisë së krijimit me të ardhurave të ligjshme të shumës 10.000 euro nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, z. \*\*\*, \*\*\*, e deklaruar si një nga burimet e krijimit për pikën e karburantit Vlorë

6.6.1 Subjekti i rivlerësimit, në D-Vett., ka deklaruar si një nga burimet për pasurinë *Pikë e karburantit, Vlorë*, kursimet në shumën 2.000 euro, dhe të ardhurat nga shitja e automjetit “Mercedes Benz”, në shumën 8.000 euro.

6.6.2 Komisionit i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur një mungesë të burimeve të ligjshme për blerjen e automjetit “Mercedes Benz” në vitin 2011, për një pamjaftueshmëri në vlerën -386.173 lekë, si dhe nuk ka paguar tatimin mbi fitimin, e realizuar nga shitja e këtij automjeti në vitin 2012, për shumën 217.760 lekë (1.117.760 - 900.000)<sup>11</sup>.

6.6.3 Komisioneri Publik, sa më sipër, vlerëson se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur kanë bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me këtë burim, për sa kohë nuk mbulohet plotësisht me burime të ligjshme blerja e këtij automjeti në vitin 2011, si dhe pagesa e detyrimeve tatimore për fitimin e realizuar nga shitja e këtij automjeti në vitin 2012.

6.7 Në përfundim, Komisioneri Publik, për pasurinë *Pika e karburantit, Vlorë*, parashtron kërkesën për hetim si më poshtë:

6.7.1 Administrimin e informacionit nga organet kompetente tatimore për shlyerjen e detyrimeve tatimore lidhur me të ardhurat e realizuara nga z. \*\*\*, \*\*\*, nga marrëdhënia e qirasë me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k., sipas Kontratë qiraje pa akt noterial, datë \*\*.4.2006, dhe Kontratë qiraje nr. \*\*\*/\*\*\*\* kol., datë \*\*.4.2011.

6.7.2 Administrimin e informacionit nga organet kompetente tatimore për shlyerjen e detyrimeve tatimore lidhur me të ardhurat e realizuara nga z. \*\*\*, \*\*\*, nga marrëdhënia e qirasë me personin fizik \*\*\*, \*\*\*, sipas Kontratë qiraje nr. \*\*\* rep./\*\*\*\* kol., datë \*\*.9.2012.

6.7.3 Verifikimi i mundësisë financiare të z. \*\*\*, \*\*\*, për të krijuar me të ardhura të ligjshme shumën 101.000 euro, në konsideratë të sa më sipër parashtruar.

**IA.2 Lidhur me të ardhurat e përfituara nga dhënia me qira e pasurisë, Pika e karburantit, Vlorë**

7. Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Të ardhura neto të fituara nga qiradhënia e pasurisë, *Pika e karburantit, Vlorë*: (i) shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe “\*\*\*\*” sh.a., për periudhën korrik 2013 – shtator 2014; (ii) Shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., për periudhën tetor 2014 – maj 2015; (iii) Shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., për periudhën qershor 2015 në vazhdim, në total shuma 1.736.663 lekë dhe 119.700 euro, si pjesë takuese e subjektit dhe e bashkëshortit në ½ si bashkëpronar. Në dosje të Komisionit janë administruar kontratat për dhënien me qira të kësaj pasurie nga viti 2013 e në vazhdim me të dhënat si vijon:

7.1 Komisioneri Publik, lidhur me këto kontrata, bazuar në Rekomandimin ONM-së, datë 28.1.2021<sup>12</sup>, në gjendjen që janë aktet në dosje, si dhe në referencë së jurisprudencës së Kolegjtit, vëren se:

<sup>11</sup> Diferenca midis çmimit të shitjes dhe çmimit të blerjes.

<sup>12</sup> Referohuni gurmës “a”, f. 3-5 të Rekomandimit.

7.2 (i) Kontrata e qirasë,<sup>13</sup> datë \*\*.7.2013, ndërmjet \*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*, në cilësinë e qiradhënësit dhe shoqërive “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe “\*\*\*\*” sh. a., në cilësinë e qiramarrësve, ku përcaktohet se: [..]Qiramarrësi detyrohet t'i paguajë qiradhënësit një qira mujore të përlllogaritur në bazë të fitimit mujor dhe, konkretisht, 90% për qiradhënësin dhe 10% për qiramarrësin[...], nuk ka elementet tipike të kontratës së qirasë dhe, pavarësisht, se është cilësuar nga palët si kontratë qiraje, ajo është një marrëveshje *sui generis*, e cila ka për shkak kryesor funksionin ekonomik-social. Fakti që pagesa sipas marrëveshjes së palëve kalon çdo muaj, jo domosdoshmërisht e kanalizon marrëdhënien te kontrata e qirasë.

7.2.1 Në këtë situatë, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur e kanë ekspozuar veten ndaj rrezikut që pala tjetër t'i imponojë një fitim më të madh ose më të vogël, në varësi vetëm të dëshirës së saj dhe ky mekanizëm e ekspozon hapur subjektin ndaj rrezikut që ai të bjerë nën ndikimin e palës tjetër, edhe për mënyrën e përmbushjes së detyrave të tij publike. Kolegji, në jurisprudencën e tij, vendimi (JR) nr. 2/2020, ka vlerësuar se marrëdhënie të tilla kontraktuale prodhojnë një mospërputhje thelbësore me funksionin e magjistratit dhe detyrimet në lidhje me etikën.

7.3 (ii) Për kontratën e qirasë e datës<sup>14</sup> \*\*.10.2014, ndërmjet \*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*, në cilësinë e qiradhënësit dhe shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e qiramarrësit, ku përcaktohet qiraja mujore në vlerën 10.000 euro/muaj, vërejmë se:

7.3.1 Shoqëria “\*\*\*\*”, sh.p.k., në vitet 2014 dhe 2015, ka deklaruar fitim të realizuar nga aktiviteti në të gjitha pikat e shitjes, përfshirë dhe atë të Vlorës, përkatësisht 4.251.567 lekë në vitin 2014 dhe 148.849 lekë në vitin 2015, fitim ky që është shumë i ulët krahasuar më vlerën e qirasë prej 10.000 euro/muaj ose 120.000 euro/vit, që paguan në favor të shtetasve \*\*\*.\*\* dhe \*\*\*.\*\*, vetëm për pikën e karburantit në Vlorë.

7.3.2 Nga aktet në dosje, rezultojnë disa kontrata qiraje të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., me të tretë, për periudhën 2012-2015, ku kjo shoqëri, në cilësinë e qiramarrësit për disa pika karburanti (me vendndodhje në Korçë, Divjakë, Elbasan, Gjirokastër etj.), paguan qira mujore që varion nga 50.000 lekë/muaj – 200.000 lekë/muaj, që dukshëm është shumë më e vogël se qiraja që paguan kjo shoqëri për pikën e karburantit të shitjes në Vlorë, në pronësi të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit dhe z. \*\*\*.\*\*.

7.3.3 Po ashtu vërehet se kapaciteti i pikës së karburantit për të realizuar fitime mujore, me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. varionte në rreth 2000 euro në muaj.<sup>15</sup> Në këto rrethana, rritja e pagesës mujore të qirasë, nga rreth 2.000 euro/muaj, në 10.000 euro/muaj, për kontratën e qirasë me shoqërinë pasardhëse “\*\*\*\*” sh.p.k., për të njëjtin objekt dhe me të njëjtën veprimtari tregtare, duket si një transaksion i pajustificueshëm ekonomik, i cili shkon kundër logjikës së tregut.

7.4 (iii) Për kontratën e qirasë, datë \*\*.6.2015,<sup>16</sup> midis \*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*, në cilësinë e qiradhënësit dhe shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e qiramarrësit, me qira në shumën 10.000 euro/muaj, vërejmë se kjo shoqëri, gjatë viteve 2015 dhe 2016, ka deklaruar përkatësisht fitim në shumën 4.140.084 lekë për vitin 2015 dhe humbje në shumën -1.324.126 lekë, për vitin 2016. Pavarësisht rezultateve financiare të kësaj shoqërie, rezultojnë që marrëdhënia e qirasë me

<sup>13</sup> Kontrata e qirasë nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.7.2013.

<sup>14</sup> Kontratë qiraje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.10.2014.

<sup>15</sup> Nga nxjerrja e llogarisë bankare, ku është kredituar qiraja nga shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., rezultojnë që pagesat mujore të qirasë, që përbëjnë 90% të fitimit, variojnë nga rreth 200.000 - 300.000 lekë/muaj.

<sup>16</sup> Kontratë qiraje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2015.

shtetasit \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\* ka vijuar deri në dhjetor 2018, çka duket si një transaksion, i cili shkon kundër logjikës së tregut.

7.5 Në përfundim, Komisioneri Publik, për të ardhurat e realizuara nga dhënia me qira e pasurisë Pika e karburantit, Vlorë, parashtron kërkesën për hetim si më poshtë:

7.5.1 Administrimin nga shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., të pasqyrave financiare për pikën e karburantit, Vlorë, për vitet 2014-2015.

7.5.2 Administrimin nga shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., të pasqyrave financiare për pikën e karburantit, Vlorë, për vitet 2015-2018.

**I.A.3 Pasuria e paluajtshme nr. \*\*\*, Zona Kadastrale nr.\*\*\*, në fshatin \*\*\*, Fushë-Krujë, referuar në vijim si pasuria “Ndërtesa 3-katëshe në \*\*\*\*”**

8. Nga aktet e përcjella nga Agjencia Shtetërore e Kadastrës (ASHK)<sup>17</sup>, ka rezultuar se z. \*\*\*.\*\*\* ka qenë aplikues në një proces legalizimi për shtesën e një ndërtese trekatëshe me sip. 624 m<sup>2</sup> të ndodhur në \*\*\*, Fushë-Krujë. Ky ndërtim rezulton të jetë në të njëjtën vendndodhje me pikën e karburantit të blerë nga z. \*\*\*.\*\*\*, në vitin 1997. Drejtoria Rajonale e ALUIZNI-t, Durrës, me lejen e legalizimit nr.\*\*\*, datë \*\*.9.2009, ka legalizuar objektin me adresë fshati \*\*\*, Bashkia Fushë-Krujë, Zona Kadastrale nr.\*\*\*, nr. pasurie \*\*\*, sip. parcelës ndërtimore 6 700 m<sup>2</sup>, sipërfaqe ndërtimi 187,81 m<sup>2</sup>, numri i kateve 3, sipërfaqe për aktivitet 624.22 m<sup>2</sup>.

8.1 Komisioni, për këtë pasuri, ndër të tjera, ka arritur në këtë përfundim:<sup>18</sup> [...]Mospërfshirjen e z. \*\*\*.\*\*\* në rrethin e personave të tjerë të lidhur, në cilësinë e dhuruesit apo huadhënësit, të parashikuar nga pika 4, e nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, apo si person i lidhur, për sa kohë nuk ka jetuar dhe nuk ka qenë ndonjëherë anëtar i familjes së subjektit të rivlerësimit dhe as ka qenë/është i përfshirë në të njëjtën certifikatë familjare me të, vlerëson se në këto kushte kryerja e një analize financiare të mirëfilltë, ex tunc, pa kufizim kohor dhe mbi të gjitha pasuritë e familjes së z. \*\*\*.\*\*\*, në funksion të këtij procesi rivlerësimi, do të ishte e padobishme në kuptimin substancial...[...].

8.2 **Komisioneri Publik**, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021,<sup>19</sup> vlerëson se, duke konsideruar lidhjet e interesit të vjehrrit të subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*.\*\*\*, të trajtuara më lart në shkaqet e ankimit, analiza financiare duhej shtrirë dhe në vlerësimin e mundësisë së z. \*\*\*.\*\*\*, për të mbuluar me të ardhura të ligjshme investimin për pasurinë: “Ndërtesën 3-katëshe në \*\*\*\*”, pasi rezultojnë të provuara disa rrethana objektive, të trajtuara gjerësisht dhe në shkaqet e ankimit.

8.3 Subjekti i rivlerësimit, znj. Selimi, është emëruar në detyrë në nëntor të vitit 2000 dhe ka lidhur martesë ligjore me shtetasin \*\*\*.\*\*\* më datë \*\*.9.2003, dhe rezulton të jetë vendosur në përbërjen familjare të bashkëshortit të saj<sup>20</sup>.

8.4 Në dukje, të ardhurat e vjehrrit të subjektit të rivlerësimit janë të pamjaftueshme për të mbuluar vlerën e investimit për godinën objekt legalizimi, e vetëdeklaruar e ndërtuar gjatë viteve 2005-2006, në shumën 17.153.760 lekë, për të cilën është paguar taksa e ndikimit në

<sup>17</sup> Referohuni fashikullit të ASHK-së, Drejtoria Vendore Krujë, në dosje të Komisionit. Nga praktika e ASHK-së rezulton se shtetasi \*\*\*.\*\*\*, me vetëdeklarimin e datës \*\*.11.2006, ka aplikuar pranë strukturave të Njësisë Vendore për legalizimin e një objekti, me këto të dhëna, numër kate mbi tokë 1 (një) dhe nën tokë 1 (një). Më datë \*\*.7.2009, z. \*\*\*.\*\*\* ka paguar, pranë \*\*\* Bank, vlerën e taksës së infrastrukturës, në shumën 171.598 lekë. Vlera e investimit të objektit në proces legalizimi, vlerësuar nga ALUIZNI, për ndërtimin, është në shumën 17.153.760 lekë.

<sup>18</sup> Referohuni f. 30 të vendimit të Komisionit, pgr.121 i vendimit.

<sup>19</sup> Referohuni gërmës “c”, f. 6-7 të Rekomandimit.

<sup>20</sup> Referohuni shkresës të Drejtorisë së Përgjithshme të Gjendjes civile nr. \*\*\* prot., datë \*\*.10.2019.

infrastrukturë nga z. \*\*\*.\*\*\*, për sa kohë dokumentet provuese të të ardhurave, të dorëzuara nga subjekti në përgjigje të Pyetësorit nr. 4, nuk justifikojnë vlerën e investimit.

8.5 Kolegji ka mbajtur qëndrimin se, pavarësisht arsytimit mbi proporcionalitetin e hetimit mbi burimin e pasurisë të personave të tjerë të lidhur, në asnjë rast organet e rivlerësimit nuk duhen të pengohen që të hetojnë çdo situatë të dyshuar se personat e tjerë të lidhur mbajnë pasuri të fshehura të subjektit të rivlerësimit apo se janë përdorur për të fshehur ekzistencën e një marrëdhënieje që të çon në një situatë konflikti interesi të subjektit të rivlerësimit me një person tjetër, dyshim i cili duhet të ngrihet mbi rrethana objektive<sup>21</sup>.

8.6 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në vlerësim dhe të Rekomandimit të ONM-së, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin nr. 325/2020, kërkon nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, të cilësojë vjehrrin e subjektit si person tjetër të lidhur dhe, në zbatim të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 32, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, të vlerësojë mbi mundësinë e këtij shtetasi për të justifikuar vërtetësinë e deklarimeve për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurive.

*I.A.4 Apartamenti me sipërfaqe 155 m<sup>2</sup> dhe 35 m<sup>2</sup> verandë, i ndodhur në \*\*\*, Tiranë, porositur nga subjekti dhe bashkëshorti në vitin 2017*

9. Në DV-2017, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar prenotimin e një apartamenti me sipërfaqe të brendshme 155 m<sup>2</sup> dhe verandë 35 m<sup>2</sup>, në vlerën prej 85.000 euro, ndodhur në \*\*\* të vjetër, Tiranë, nga ku rezulton se, në momentin e lidhjes së kontratës, ka paguar këstin e parë prej 40.000 euro.

9.1 Komisioni, pasi ka konstatuar se çmimi i apartamentit të porositur prej 500 euro/m<sup>2</sup> (afërsisht 66,475 lekë), rezulton të jetë më i ulët krahasuar me çmimin e tregut të zonës (prej 107,000 lekë/m<sup>2</sup>)<sup>22</sup>, në Pyetësorin nr. 7, të datës 28.7.2020, i ka kërkuar subjektit të japë shpjegime lidhur me shkaqet e aplikimit të një çmimi më të ulët se çmimet e tregut, si dhe të paraqesë kontrata të ngjashme të lidhura nga e njëjta shoqëri ndërtuese me porositës/blerës të ndryshëm, në të njëjtin objekt/zonë dhe me sipërfaqe të ngjashme me apartamentin e porositur nga ana e subjektit.

9.2 Komisioni, pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka arsyetuar se:<sup>23</sup> [...]Për rrjedhojë, përpos luhatjeve të mundshme të dinamikës së tregut të lirë nga Komisioni përgjatë hetimit administrativ – nuk janë gjetur elemente apo rrethana faktiko-ligjore, që mund të çonin në hipotetizimin e ndonjë trajtimi preferencial apo çmimi fiktiv, të aplikuar në favor të subjektit të rivlerësimit<sup>24</sup>[...].

9.3 Nga aktet në dosje, ashtu sikurse është trajtuar në shkaqet e ankimit, rezulton se për këtë pasuri: (i) ka mospërputhje për sipërfaqen e apartamentit dhe verandës midis deklarimit të subjektit në DV-2017<sup>25</sup> dhe planimetrisë, që shoqëron kontratën e sipërmarrjes të datës

<sup>21</sup> Referohuni vendimit (JR) nr. 15/2019, pgr. 110; vendimit (JR) nr. 20/2019, pgr. 31.

<sup>22</sup> Referuar Udhëzimit nr. 3, datë 28.12.2016, “Për miratimin e kostos mesatare të ndërtimit të banesave nga Enti Kombëtar i Banesave për vitin 2016”.

<sup>23</sup> Referohuni f. 25-26, të vendimit të Komisionit.

<sup>24</sup> Komisioni ka arsyetuar se lidhur me ekzistencën e mundshme të ndonjë konflikti interesash me palën shitëse, nuk kanë rezultuar shqyrtime dhe/ose vendimmarrje të subjektit të rivlerësimit, lidhur me çështje ku palë mund të kishte qenë shoqëria shitëse apo ortakët/administratorët e saj. Në dosje të Komisionit gjenden të administruara komunikimet me Gjykatat, në përgjigje të kërkesës së subjektit, ku ka ushtruar detyrën subjekti i rivlerësimit, mbi informacionin nëse subjekti ka pasur apo jo shqyrtim gjyqësor me shoqërinë “\*\*\*” sh.p.k.

<sup>25</sup> Apartament 155 m<sup>2</sup> dhe verandë 35 m<sup>2</sup>.



\*\*12.2017<sup>26</sup>; (ii) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, me shkresën e datës \*\*9.2020, nuk ka informacion lidhur me këtë pasuri, ndërkohë që kontratat e administruara për pasuri të tjera në të njëjtën ndërtesë apo në ndërtesën në afërsi të saj janë paraqitur nga subjekti i rivlerësimit; (iii) Për konfliktin e mundshëm të interesit janë administruar shkresa lidhur me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe jo për ortakët/administratorin e kësaj shoqërie.

9.4 Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021<sup>27</sup>, vlerëson se ka arsye që bëjnë të nevojshëm hetimin mbi ca elemente që, kronologjikisht, i përkasin pas janarit 2017, të cilat mund të tregojnë qasjen e subjektit në raport me respektimin e ligjit, dhe të vlerësohen në raport me analizën e përgjithshme në kontekst të qëllimit të procesit të rivlerësimit, pasi konstaton këto rrethana:

(i) Planimetria e apartamentit, bashkëlidhur kontratës së sipërmarrjes të datës \*\*12.2017, referon sip. apartamenti 188 m<sup>2</sup> dhe sipërfaqe verande 35 m,<sup>2</sup> që është e ndryshme nga sipërfaqja e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit.

(ii) Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, mbetet e paqartë vlera e kontratave të shitblerjes nga shoqëria sipërmarrëse në këtë zonë dhe statusi i kësaj shoqërie tregtare në raport me pasuritë e paregjistruara, për sa kohë ASHK, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*9.2020, informon se nuk figurojnë pasuri dhe, për pasojë, nuk mund të japim informacion në lidhje me transaksionet e pasurive të paluajtshme tip “apartament”, shitur gjatë vitit 2017 nga “\*\*\*\*” sh.p.k., në fshatin \*\*\*, Njësia Administrative Farkë.

(iii) Aktet e administruara në dosje të Komisionit, në drejtim të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. janë depozituar nga subjekti në përgjigje të kërkesës së saj drejtuar gjykatave, ku ka ushtruar detyrën dhe i referohen shqyrtimit të çështjeve gjyqësore me palë ndërgjyqëse shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k., pa u cilësuar ortakun/administratorin i saj.

(iv) Kontratat e paraqitura lidhur me çmime të ngjashme të aplikuara nga shoqëria “\*\*\*\*”, në \*\*\*, në përgjigje të kërkesës së Komisionit, janë depozituar nga vetë subjekti, pa pasur nga ana e Komisionit një komunikim me shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k., në kuptim të nenit 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016.

9.5 Në gjendjen që janë aktet, Komisioneri Publik vlerëson se, në mënyrë që vendimmarrja mbi këtë pasuri të bazohet vetëm në dokumente nga burime të njohura, në prova të besueshme dhe në pajtueshmëri me provat e tjera, parashtron kërkesën për hetim si më poshtë:

(i) Të administrohet informacion nga shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., me NIPT \*\*\*, me administrator z. \*\*\*.\*\*\*, të dhëna mbi vlerën e kontratave të shitblerjes, të realizuara nga kjo shoqëri në këtë objekt.

(ii) Të administrohet informacion nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Gjykata e Apelit Administrativ Tiranë, në të cilat ka ushtruar apo ushtron detyrën subjekti i rivlerësimit, nëse ka pasur ose jo çështje gjyqësore me palë ndërgjyqëse ortakun/administratorin e shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k.

#### ***1.A.5 Pasuritë e luajtshme “automjete” në përdorim të subjektit të rivlerësimit***

##### ***10. (1) Automjet “Mini Cooper”, me targë: \*\*\****

<sup>26</sup> Apartament 188 m<sup>2</sup> dhe verandë 35 m.<sup>2</sup>

<sup>27</sup> Referohuni gërmës “d”, f. 7 të tij.

10.1 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetjes nr. 5, të Pyetësorit nr.1, të Komisionit, nëse ka përdorur në shtatë vitet e fundit pasuri të regjistruara në emrin e dikujt tjetër, ka deklaruar: [...] *Automjet i markës “Mini Cooper”, me targë: \*\*\*, në pronësi të subjektit “\*\*\*”, me aktivitet të autorizuar në shitjen e automjeteve. Ky automjet është përdorur vetëm për udhëtime të familjes jashtë shtetit, për periudhën 2014-2016, me pëlqimin e porositësit për blerjen e automjetit, z. \*\*\*.\*\*\*, i cili është babai i bashkëshortit. Z. \*\*\*.\*\*\*, në momentin e lidhjes së kontratës (me rezervë pronësie), më datë \*\*.1.2013, nuk ka kryer pagesën për vlerën/çmimin e plotë të automjetit të sipërcituar. Për këtë shkak dhe referuar përcaktimeve të Kodit Civil, automjeti ishte në pronësi të subjektit “\*\*\*”, me të drejtën e blerësit për përdorimin e tij. Marrëdhënia si më sipër mes palëve “\*\*\*” dhe z. \*\*\*.\*\*\* ka zgjatur deri në vitin 2016, ku, për shkak të mosmarrëveshjeve civile, palët janë kthyer në gjendjen e mëparshme dhe automjeti i është dorëzuar shitësit pronar, “\*\*\*”, në muajin tetor 2016 [...].*

10.2 Komisioni, në vendimin nr. 325, datë 14.12.2020, nuk e ka pasur objekt vlerësimi këtë pasuri të luajtshme. Nga aktet në dosje, ashtu sikurse është trajtuar në shkaqet e ankimit, rezulton se për këtë pasuri Komisioni nuk ka mbajtur një qëndrim apo hetuar më tej mbi rrethanat e deklaruara nga vetë subjekti, rrethana të cilat kanë nevojë për t’u qartësuar në drejtim të: (i) marrëdhënies kontraktuale për këtë automjet; (ii) konfliktit të mundshëm të interesit të subjektit të rivlerësimit me shoqërinë \*\*\*.

10.3 Në gjendjen që janë aktet, Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021<sup>28</sup>, parashtron kërkesën për hetim si më poshtë:

(1) Administrimit të kontratave të lidhura nga z. \*\*\*.\*\*\* me shoqërinë “\*\*\*”, për të kontrolluar vlerën e paguar nga z. \*\*\*.\*\*\*, për automjetin “Mini Cooper”, si dhe për të vlerësuar mundësinë financiare të z. \*\*\*.\*\*\* për të mbuluar me burime të ligjshme pagesat e kryera për këtë marrëdhënie kontraktuale;

(2) Të administrohet informacion nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Gjykata e Apelit Administrativ Tiranë, në të cilat ka ushtruar apo ushtron detyrën subjekti i rivlerësimit nëse ka pasur ose jo çështje gjyqësore me palë ndërgjyqëse shoqërinë “\*\*\*” apo ortakun/administratorin e saj.

#### **11. Automjet tip “BMW”, modeli 535 D, me targë: \*\*\***

11.1 Nga aktet në dosje të Komisionit, rezulton se subjekti i rivlerësimit është pyetur lidhur me përdorimin e: (1) automjetit tip “BMW” 535D, nr. shasie \*\*\*, dhe me targë: \*\*\*, në kohën e ushtrimit të detyrës në qytetin e Vlorës, si dhe Komisioni ka pasur korrespondencë me DPSHTRR-në për një tjetër: (2) automjet tip “BMW”, modeli 532 D, nr. shasie \*\*\*, për të cilin është kërkuar informacion mbi pronarët që rezultojnë gjatë gjithë vitit 2011, si dhe kontratat e shitblerjes së automjetit.

11.2 Lidhur me përdorimin e automjetit tip “BMW” 535D, nr. shasie \*\*\*, dhe me targë: \*\*\*, subjekti është përgjigjur në Pyetësorin nr. 6.

11.3 Lidhur me automjetin tip “BMW”, modeli 532 D, nr. shasie \*\*\*, DPSHTRR-ja është përgjigjur me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*.7.2020, ku ka informuar se ky automjet nuk figuron i regjistruar në DPSHTRR.

<sup>28</sup> Referohuni gërmës “e”, f. 9 të tij.

11.4 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, të datës 28.1.2021,<sup>29</sup> në konsideratë dhe të faktit se nga Polica e Sigurimit rezulton se në cilësinë e pronarit të automjetit është kunati i subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*.\*\*\*, vlerëson se Komisioni, në mënyrë që të hiqte çdo dyshim, duhej të hetonte mbi burimet e krijimit të kësaj pasurie.

11.5 Si rezultat, Komisioneri Publik parashtron kërkesën për hetim si më poshtë:

(1) *Të administrojë informacionin lidhur me Policën e Sigurimit për këtë automjet, duke iu drejtuar AMF-së;*

(2) *Të administrojë informacionin mbi kontratën e shitblerjes, çmimin dhe palët në kontratë.*

## **II.B. Për vlerësimin e kriterit të figurës**

**12.** *Komisioni ka administruar nga DSIK-ja raportin me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.11.2017, për subjektin e rivlerësimit, me të cilin ka konstatuar përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës për subjektin e rivlerësimit, znj. Rilinda Selimi.*

12.1 Komisioni, pasi ka arsyetuar mbi sa ka deklaruar subjekti dhe nga sa ka rezultuar gjatë hetimit administrativ<sup>30</sup>, ndër të tjera, ka arsyetuar se: *[...] Në vijim dhe për rrjedhojë të sa është konstatuar, përshkruar dhe arsyetuar më lart, trupi gjykues mbërrin në konkluzionin se përgjatë hetimit administrativ, të kryer në mënyrë të pavarur nga Komisioni, nuk kanë rezultuar informacione apo fakte që mund të cenojnë figurën e subjektit të rivlerësimit, znj. Rilinda Selimi apo elemente të mjaftueshme që mund të përbënin shkak për shkarkimin e subjektit të rivlerësimit, në zbatim të pikës 2, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

12.2 Lidhur me vlerësimin e kriterit të figurës së subjektit të rivlerësimit, qëndrimi i Komisionit ka qenë që, për efekte të procesit të rivlerësimit, në rastin konkret, të mos administronte materiale të dosjes së hetimit të kryer nga një tjetër trup gjykues gjatë rivlerësimit të bashkëshortit të subjektit Rilinda Selimi, por të kryente një hetim të pavarur të thelluar dhe gjithëpërfshirës, lidhur me të gjitha faktet dhe rrethanat që do të vlerësoheshin të nevojshme për rivlerësimin e znj. Rilinda Selimi.

12.3 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, për sa kohë nuk u administrua informacion nga organet ligjzbatuese për kontakte të papërshtatshme të subjektit të rivlerësimit, znj. Selimi, Komisioni, në zbatim të kompetencave kushtetuese dhe në referim të nenit 38, pika 4, duhej të analizonte rrethanat ligjore që cilësojnë ekzistencën e një kontakti të papërshtatshëm<sup>31</sup>, në kushtet kur për personin e lidhur të saj, bashkëshortin, z. \*\*\*.\*\*\*, rezulton i provuar kontakti i papërshtatshëm me persona të përfshirë me krimin e organizuar.

12.4 Komisioneri Publik vlerëson se verifikimi/analizimi i rrethanave është jo vetëm një kërkesë ligjore, por gjithashtu mbështetet dhe në dy vendime të publikuara të institucioneve të rivlerësimit, që lidhen me bashkëshortin e subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*.\*\*\*: (1) Vendimin

<sup>29</sup> Referohuni Rekomandimit të ONM-së në f.7, germa e).

<sup>30</sup> Referohuni f. 33-36 të vendimit të Komisionit, pgr. 131-135.

<sup>31</sup> Rrethanat që merren parasysh në konstatimin se ekziston një kontakt i papërshtatshëm me një person të përfshirë në krimin e organizuar, janë kur: (a) subjekti i rivlerësimit është fotografuar ose kur një dëshmitar përshkruan një takim me një person të përfshirë në krimin e organizuar; (b) subjekti i rivlerësimit ose **personi i lidhur me të** ka pasur një komunikim jorastësor me një person të përfshirë në krimin e organizuar; (c) subjekti i rivlerësimit ose **një person i lidhur me të** ka shkëmbyer para, favore, dhurata ose pasuri me një person të përfshirë në krimin e organizuar; ç) subjekti i rivlerësimit ka lidhje të ngushta me një person të përfshirë në krimin e organizuar; (d) subjekti i rivlerësimit merr pjesë ose është i pranishëm në takime me një ose më shumë persona të përfshirë në krimin e organizuar. Anëtarësia e dyshuar e personit në krimin e organizuar duhet të jetë e njohur, e publikuar ose të jetë një çështje e dokumentuar në regjistrat përkatës. \*Rrethanat e mësipërme janë shprehimisht të përcaktuara në ligjin nr. 84/2016, ashtu sikurse ligji parashikon se mund të analizohen në kushtet e rrethanave lehtësuese të parashikuara nga neni 38, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

nr. 52/2018, i Komisionit, si dhe (2) Vendimin e publikuar nr. (JR) 3/2019 të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, që ka lënë në fuqi vendimin e Komisionit.

12.5 Po ashtu, kontakti i papërshtatshëm i bashkëshortit, personit të lidhur dhe subjektit të rivlerësimit me persona të përfshirë në krimin e organizuar, është e provuar përtej çdo dyshimi nga gjetjet e ONM-së, të cilat, në kuptim të nenit 49, pika 10 e ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë ose standard ligjor, i cili ekziston ose ka ndodhur, të barasvlershme me mendimin e dhënë nga një ekspert.

12.6 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të Pyetësorit nr. 6, ndër të tjera, ka deklaruar se: *para dhe pas transferimit me banim në qytetin e Tiranës, unë, personalisht, nuk kam pasur raport shoqëror me shtetasin \*\*\*.\*\*\** Ndërkohë, vetë bashkëshorti i subjektit ka pohuar gjatë kthimit të përgjigjeve në pyetësor (me *email*-in e datës 13.2.2018) se marrëdhënia e tyre është familjare, e shëndoshë dhe afatgjatë, që prej 13 vitesh, kur ai është emëruar gjyqtar në Gjykatën e Shkallës së Parë Vlorë, duke e cilësuar shembullor këtë shtetas dhe familjen e tij.<sup>32</sup>

12.7 **Komisioneri Publik**, në përmbledhje të sa më sipër, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021<sup>33</sup>, për kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit, çmon se në rastin konkret, në kushtet kur ekzistojnë dy vendime të institucioneve të rivlerësimit, si dhe një gjetje e ONM-së, janë rrethana dhe indicie të mjaftueshme që, për shkak të veçorive dhe burimit nga i cili janë marrë, duhet të zhvillohet kontrolli i figurës, bazuar në kërkesat e nenit 38 të ligjit nr. 84/2016.

### **III.C. Për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale**

13. Në vlerësim dhe të Rekomandimit të ONM-së, Komisioneri Publik do të ndalet mbi çështje të rezultuara gjatë hetimit administrativ, që lidhen me vlerësimin e kriterit të aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit.

14. *(i) Qëndrimi i subjektit mbi mungesën e detyrimit ligjor për pagimin e taksave, trajtuar, jo në raport me efektet në analizën financiare të subjektit të rivlerësimit, por në drejtim të vlerësimit etiko-profesional*

14.1 Referuar përmbajtjes së vendimit nr. 325/2020, konstatojmë se disa çështje të lidhura me pagesën e detyrimeve tatimore mbi: *(i)* qiratë e marra apo të *(ii)* ardhurat nga shitja e makinave janë trajtuar nga Komisioni për qëllime të analizës financiare, ndërkohë që duket se ka dhe rrethana të tjera që lidhen me çështje etike dhe profesionalizmi.

14.2 Komisioni, për sa më sipër rezultuar, ndër të tjera, ka përfunduar se: [...] *Të ardhurat për të cilat nuk është shlyer detyrimi financiar nuk mund të konsiderohen në analizën financiare, por rrethanat specifike të sipërcituara do të çmohen në raport me peshën dhe pasojën që mund të passjellë pamjaftueshmëria financiare e mundshme*<sup>34</sup>[...].

14.3 **Komisioneri Publik**, në vlerësim të Rekomandimit të ONM-së, si dhe jurisprudencës së Kolegjit, çmon se rezultatet e hetimit mbi mungesën e pagesës së detyrimeve tatimore për të ardhurat nga qiraja dhe nga diferenca e shitblerjes së dy automjeteve, për sa më sipër trajtuar, nuk duhen analizuar vetëm në drejtim të efektit të mospagesës së këtij detyrimi tatimor në rezultatet e analizës financiare, por në drejtim të qasjes së subjektit për shkak të nivelit të

<sup>32</sup> Referohuni vendimit të publikuar, JR. nr. 3/2019, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

<sup>33</sup> Referohuni f. 8-11, germa "B" e Rekomandimit.

<sup>34</sup> Referohuni f. 13 të vendimit të Komisionit.

njohurive ligjore në këtë fushë, por edhe në kuptim të domosdoshmërisë për të qartësuar pozitën e saj në raport me zbatimin e ligjit në lidhje me këto të ardhura.

**15.** *Rezultatet e hetimit administrativ mbi vendimin nr. \*\*\*/2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me palë ndërgjyqëse subjektin e rivlerësimit znj. Rilinda Selimi kundër shoqërisë “\*\*\*”, të dhënë nga gjyqtarja \*\*\*,\*\*\*.*

15.1 Komisioni ka hetuar mbi disa fakte dhe rrethana të publikuara në linkun: [https://\\*\\*\\*-\\*\\*\\*.tv/2018/06/11/gjyqtarja-30-mije-euro-demshperblim-se-i-anuluan-viziten-ne-cirkun-kinez/](https://***-***.tv/2018/06/11/gjyqtarja-30-mije-euro-demshperblim-se-i-anuluan-viziten-ne-cirkun-kinez/). Komisioni, për sa ka rezultuar nga përmbajtja e informacionit mediatik, aktet e administruara dhe deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, ndër të tjera, ka çmuar se: [...] Në këto kushte, trupi gjykues, ndonëse ka hetuar dhe analizuar këtë situatë në kuadër të një hetimi administrativ sa më të thelluar e gjithëpërfshirës – duke mos mundur të vlerësojë themelin e çështjes (bazueshmërinë e padisë civile dhe termat sasiorë), nuk gjen ndonjë rrethanë, fakt apo veprim ose mosveprim të subjektit, që mund të krijojë lidhjen shkak-pasojë të sa është shprehur më sipër me kristalizimin e ndonjë përgjegjësie të znj. Rilinda Selimi, për sa kohë e drejta për të paraqitur një padi civile, kur dikush ndihet i dëmtuar, nuk mund t’i mohohet askujt [...].<sup>35</sup>

15.2 **Komisioneri Publik**, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021, çmon se rezultatet e hetimit mbi të metat procedurale dhe materiale të vendimit nr. \*\*\*/2017, të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë<sup>36</sup>, duheshin konsideruar nga institucionet e rivlerësimit, në drejtim të perspektives së një trajtimi preferencial në drejtim të znj. Selimi si gjyqtare dhe, nëse në *prima facie*, ky vendim të jep përshtypjen e një vendimi të paarsyeshëm, që ngre dyshime mbi një pabarazi përballë ligjit<sup>37</sup>.

15.3 Në këto kushte, nëse ky rast do ishte hetuar si duhej (duke krahasuar këtë vendimmarrje me raste të tjera të përcaktimit të dëmit jopasuror), mund të rezultonte se gjyqtari nuk mori në konsideratë praktikën gjyqësore dhe realitetin ekonomik-social në Shqipëri, duke dhënë një vendim të paarsyeshëm në drejtim të paditësve Rilinda Selimi dhe të tjerët.

15.4 Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, të datës 28.1.2021, çmon se këto situata ligjore dhe faktike, parë në vlerësimin tërësor, në zbatim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, dhe në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, mund të çojnë në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut dhe ndodhet në kushtet e pamundësisë për plotësimin e mangësive nëpërmjet programit të trajnimit.<sup>38</sup>

**16.** Gjithashtu, referuar dhe Rekomandimit të datës 28.1.2021<sup>39</sup>, nga rrethanat e dala nga vlerësimi i kriterit pasuror, më konkretisht, *Pikës së karburantit, Vlorë*, dhe të kontratave

<sup>35</sup> Referohuni pikës 217, të vendimit të publikuar të Komisionit.

<sup>36</sup> Vënë në dukje dhe nga vendimi i Gjykatës së Apelit.

<sup>37</sup> (i) Duket se shumica e dëmit të pësuar nuk është specifikuar nga paditësi në kërkesë padi (pavarësisht se është kërkesë ligjore); (ii) Legjitimitimi i palëve duket se ka të meta, për sa kohë fluturimi nuk lejohej për 3 fëmijë, ndërkohë që gjyqtari e mori të mirëqenë, që të pesë paditësit ishin të legjitimuar për të ngritur padi; (iii) Të paditurit kanë bërë një kërkesë për të caktuar një ekspert IT, për të mundësuar vlerësimin e Termave dhe Kushteve të Përgjithshme në faqen web të “\*\*\*”. Kjo kërkesë nuk u konsiderua nga gjyqtari dhe në vendim nuk u arsyetuan arsyet e këtij refuzimi; (iv) Eksperti i caktuar për llogaritjen e dëmeve të shkaktuara është një vlerësues i dëmeve të shkaktuara nga sigurimet dhe Gjykata nuk konsideroi të merrte një ekspert psikolog, për të përcaktuar për çfarë dëmsh bëhej fjalë; (v) Aplikimi i gabuar i vendimit unifikues nr.12, të datës 14.9.2007, mbi çfarë do të konsiderohet dëm jopasuror dhe cilat janë kriteret e përcaktimit të tij.

<sup>38</sup> Këto situata, jashtë ushtrimit të profesionit të subjektit të rivlerësimit, duhet të shihen në përputhje me praktikën e mira të njohura gjerësisht dhe të gjithëpranuara të parimeve të Bangalores mbi sjelljen e magjistratit. Në pikën 4.9 të parimeve të Bangalores parashikohet se: [...] “Një gjyqtar nuk duhet të përdorë apo të cenojë prestigjin e postit të gjyqtarit për interesa private të tij apo të një anëtarit të familjes së tij, apo të kujtdo tjetër, dhe as nuk duhet të krijojë përshtypjen apo të lejojë të tjerët të krijojnë përshtypjen se kushdo me pozitë të veçantë ndikon padrejtësisht në punën e tij gjatë ushtrimit të profesionit”.

<sup>39</sup> Referohuni f.12-13 të Rekomandimit.

atipike të qirasë të lidhura me të, çmimi i shitjes më i lartë se çmimi i blerjes së makinave, qiraja e apartamentit në Vlorë, më shumë se dyfishi i qirasë së paguar në mes të qytetit të Tiranës, mospagimi i detyrimeve tatimore, vendimi gjyqësor i paarsyeshëm në favor të subjektit, i cili, për më tepër, dhe u ankimua kur u kthye për rigjykim, mund të jenë rrethana të një trajtimi preferencial, që tregojnë influencën e subjektit të rivlerësimit në qarkullimin civil, krahasuar me qytetarët e tjerë<sup>40</sup>.

#### 17. *Ekzistenca e mundshme e gjendjes së konfliktit të interesit në ushtrimin e detyrës*

17.1 Komisioni, gjatë hetimit administrativ, ka pyetur subjektin e rivlerësimit nëse, gjatë gjithë periudhës së ushtrimit të detyrës<sup>41</sup>, ka shqyrtuar çështje gjyqësore si gjyqtare e vetme apo anëtare e trupës gjyqësore, ku si palë ndërgjyqëse kanë qenë apo janë: persona fizikë, persona juridikë, shoqëri, palë shitëse, palë blerëse, përdorues, qiramarrës, qiradhënës, huamarrës, huadhënës apo sipërmarrës, të lindur me nga çfarëdo lloji marrëdhënie interesi, gjatë gjithë periudhës të ushtrimit të aktivitetit si gjyqtar, si dhe i ka kërkuar të paraqesë dokumentacion provues.

17.2 Nga aktet e vëna në dispozicion nga subjekti konstatohet se Gjykata Administrative e Apelit, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.8.2020, drejtuar subjektit të rivlerësimit, ka informuar se janë në total pesë çështje të shqyrtuara nga ana e subjektit të rivlerësimit si relatore/anëtare e trupës, nga të cilat katër me Shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe një me Shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k.

17.3 Komisioni, pas shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit për sa më sipër, ka përfunduar se: [...] Komisioni, pasi ka trajtuar rastet e mësipërme, në kuadër të detyrimit të subjektit të rivlerësimit sipas dispozitave të K. Pr. Civile, ligjit nr. 9367/2005, për parandalimin e konfliktit të interesave dhe në referencë të jurisprudencës të GJEDNJ-së, arriti në përfundimin se, për sa kohë marrëdhënia e qirasë midis babait të bashkëshortit të subjektit rivlerësimit dhe shoqërive tregtare ka përfunduar shumë kohë më parë nga pjesëmarrja e saj në trupën gjyqësore, si dhe për sa kohë nuk provohet se ajo ka gjykuar çështje gjyqësore në kundërshtim me dispozitat ligjore të nenit 72-73 të K. Pr. Civil, vlerësojmë se subjekti ka provuar dhe shpjeguar në mënyrë të mjaftueshme se nuk ka gjykuar në kushtet e konfliktit të interesit [...].

17.4 **Komisioneri Publik** vlerëson se përfundimet e Komisionit nuk janë bazuar nga aktet në dosje, si dhe në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit të Apelit, mbi trajtimin e rasteve të ngjashme mbi identifikimin e konfliktit të interesit. Nga aktet në dosje rezulton se çështja me palë paditëse shoqërinë “\*\*\*\*” sh.p.k. është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit me nr. \*\*\* akti, datë \*\*.11.2014, periudhë në të cilën marrëdhëniet e qirasë të z. \*\*\*.\*\*\* me këtë shoqëri vazhdonin, gjë që konfirmohet dhe nga të dhënat e llogarisë bankare të shtetasit \*\*\*.\*\*\*, kunatit të subjektit, në të cilën i kanë kaluar qiratë mujore nga kjo shoqëri.

17.5 Pretendimi i subjektit se çështjet e mësipërme kanë qenë pas përfundimit të marrëdhënies së qirasë, nuk justifikojnë qenien e gjyqtarit në vendimmarrjen e këtyre çështjeve gjyqësore, duke u ndodhur në kushtet e konfliktit të interesit. Kjo situatë faktike, në raport me kërkesat e nenit 5 të ligjit nr. 9367/2005, e vë subjektin në kushtet dhe situatën e konfliktit të interesit, pasi subjekti nuk duhej të merrte pjesë në vendimmarrjen përkatëse, ku palë ndërgjyqëse ishte një subjekt me të cilin ka pasur apo vazhdon të ketë marrëdhënie

<sup>40</sup> Referohuni pikës 102 të Komentarit shpjegues të parimeve të Bangalores: [...]Duhet të kihet parasysh se si sjellje të caktuara mund të perceptohen nga anëtarë të arsyeshëm, me mendje të drejtë dhe të informuar të komunitetit, dhe nëse një perceptim i tillë ka të ngjarë të zvogëlojë respektin e komunitetit për gjyqtarin ose gjyqësorin në tërësi. Sjellja të tilla, që kanë të ngjarë të zvogëlojnë respektin në mendjet e personave të tillë, duhet të shmangen [...].

<sup>41</sup> Në të gjitha gjykatat ku ka ushtruar detyrën si gjyqtare e deri aktualisht, duke përfshirë edhe komandimet e mundshme.

preferenciale, juridiko-civile apo angazhime të mëparshme, nga të cilat kanë buruar ose burojnë interesa të përmendur në shkronjat e nenit 5 të ligjit nr. 9367/2005.

17.6 *Lidhur me parimin e paanësisë, “Rezoluta me 10 parimet bazë”, e miratuar nga Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut, shprehet se: [...] Gjyqtarët duhet që të ushtrojnë funksionet e tyre në mënyrë të paanshme, duke e garantuar dhe evidentuar paanshmërinë. Ata duhet të kujdesen që të shmangin në çdo rast konfliktin e interesit, por edhe përzierjen në të gjitha ato situata të cilat perceptohet se e përfshijnë apo krijojnë për gjyqtarët konflikt interesi. Lidhur me paanshmërinë, gjyqtarët duhet të ushtrojnë funksionet e tyre me paanshmëri të plotë, si dhe të garantojnë dukjen e paanshmërisë [...], standard ky i mbajtur nga Kolegji në vendimin (JR) nr. 9/2018, (JR) nr.16/2019, (JR) nr. 10/2019, në lidhje me konfliktin e interesit të gjyqtarit.*

#### **IV. Kërkimi i ankimit**

18. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim; vlerëson se në gjendjen që janë aktet, subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

19. Referuar pikës 3, të nenit F, të aneksit të Kushtetutës, ku sanksionohet se: “3. Kolegji mund të kërkojë mbledhjen e fakteve ose të provave, si dhe të korrigjojë çdo gabim procedural të kryer nga ana e Komisionit, duke mbajtur parasysh të drejtat themelore të subjektit të rivlerësuar. Kolegji vendos në lidhje me çështjen dhe nuk mund t’ia kthejë atë Komisionit për rishqyrtim...”;

20. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, vetëm pasi të ketë kryer vetë Kolegji një hetim dhe vlerësim të plotë të rezultateve të hetimit për subjektin e rivlerësimit, znj. Rilinda Selimi, dhe personave të lidhur/të tjerë të lidhur me të, në zbatim të nenit 59 dhe 61, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë në mënyrë alternative:

- Ndryshimin e vendimit nr. 325, datë 14.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit,

ose

- Lënien në fuqi të këtij vendimi.

**KOMISIONERI PUBLIK**  
**Darjel SINA**