



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.
___. ___. 2021

Tiranë, më

VENDIM

Nr. 144, datë 08.04.2021

PËR VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR



EKSTRAKT

RAPORT

VLERËSIMI ETIK DHE PROFESIONAL ME QËLLIM
PËRCAKTIMIN E NIVELIT TË VLERËSIMIT
(GRADIMIN) E GJYQTARIT
{...}

•
•
•
•
•
•

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E

POLI I DREJTËSISË

RRUGA “ANA KOMNENA”

TIRANË

shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*”–“*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Në raportin Raportin analitik të rivlerësimit, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “...*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi të dukshme në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në tre dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Tipar karakteristik i gjyqtarës {...} është analiza e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre (shih dokumentin nr. 1,2,3 dhe dosjet nr. 1,2,4,5) ndërsa i kushton vëmendje analizës së elementëve të figurës së veprës penale objekt gjykimi në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij (shih dokumentin 1,2 dhe dosjen nr. 4). Natyra e çështjeve që ajo ka shqyrtuar ka qenë e ndryshme dhe përfshin njohuri të së drejtës civile mbi të drejtën e pronësisë, vlefshmëria e veprimeve juridike dhe vendimet e KKKP, të së drejtës penale materiale dhe të së drejtës procedurale.....”.*

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim si gjatë gjykimit në shkallë të parë, ashtu edhe gjatë gjykimit në apel në ato çështje kur gjykata e apelit ka vendosur që të përsërisë pjesërisht shqyrtimin gjyqësor të çështjes¹.

Duke u nisur nga mënyra se si janë pasqyruar rrethanat e çështjes, pothuajse në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, gjykim penal*

¹Vendimi nr.39/60-2015-148 datë 28.01.2015 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

themeli, apo *kërkesë penale*) apo llojit të gjyimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar në gjykimet penale, apo gjykim si shkallë e dytë mbi bazë ankimi në çështjet civile*), faktet parashtrihen në pjesën e parë të pjesës përshkruese - arsyetuese të vendimit. Pavarësisht se nuk rezulton si një nën pjesë e titulluar “Rrethanat e faktit”, referuar mënyrës së përshkrimit të rrethanave të çështjes në përputhje dhe në mënyrë të integruar me provat e administruara, faktet evidentohen lehtësisht. Tipar karakteristik i gjyqtarës {...} është analiza e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes në çështjet civile.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjyimit. Faktet e çështjes nuk gjejnë pasqyrim në vendim vetëm në ato raste kur gjatë gjyimit në shkallë të dytë, pala ankuese ushtron të drejtën për të hequr dorë nga ankimi². Nuk konstatohet ndonjë rast që gjyqtarja të këtë bërë ndonjë pasqyrim të rrethanave të çështjes ndryshe nga ajo e konstatuar nga gjykata e shkallës së parë, pasi në të gjitha vendimet rezulton pasqyrimi i të njëjtit fakt si ai përshkruar në vendimin e shkallës së parë objekt ankimi. Pavarësisht këtij konstatimi, gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, që në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi. Kjo vëmendje evidentohet p.sh. në vendimin civil nr. 1162/60-2014-1632 datë 26.06.2014, në të cilin gjyqtarja i bën një vlerësim të ndryshëm provave të paraqitura nga palët dhe duke i analizuar ato del në një konkluzion të ndryshëm nga ai i shkallës së parë; apo në vendimin penal nr. 58/60-2014-204 datë 05.02.2014 në të cilin gjyqtarja i bën një cilësim ndryshe faktit penal që i atribuohet të pandehurës nga ai i konkluduar gjatë gjyimit në shkallë të parë referuar analizës së provave dhe ligjit. I njëjti konstatim vërehet edhe në vendimin nr. 39/60-2015-148 datë 28.01.2015, në të cilin gjyqtarja duke ripërsëritur pjesërisht shqyrtimin gjyqësor dhe duke i bërë një analizë provave të lejuara dhe të marra në shqyrtim, konkludon ndryshe nga shkalla e parë në lidhje me ekzistencën e veprës penale, duke konkluduar se pavarësisht ekzistencës së faktit të paligjshëm, veprimet e të pandehurit nuk kanë shkaktuar pasojën e kërkuar nga ligji, për tu veshur ky i fundit me përgjegjësi penale në kryerjen e saj.

Në çdo vendim gjyqësor evidentohet kujdesi i duhur që gjyqtarja tregon, për cilësim të saktë të ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike, pavarësisht nëse përcaktimi i gabuar ose jo i faktit, ka përbërë ose jo shkak ankimi. Kjo sepse përcaktimi i saktë i faktit lidhet prej saj në çdo rast me analizimin e shkaqeve të ankimit dhe mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

- Identifikimi i natyrës së çështjes:

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja konkludon për natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, administrative apo penale. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, pasi

² Vendimi nr. 683/60-2015-2321 datë 28.10.2015 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të gjykatës dhe që përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 pg I gërma “a” e K.Pr.Civile. Në këtë kontekst, nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që, edhe pse jo gjithmonë e shprehur në mënyrë të drejtpërdrejtë, gjyqtarja e përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi. Ndërkohë, në vendimet e tjera gjyqësore (*civile apo penale*), natyra juridike e çështjes nuk është identifikuar në mënyrë specifike, por ajo del saktë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm:***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por lidhet gjithashtu me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar, konstatohet se:

(i) **Në vendimet civile** (*mosmarrëveshje pronësie, pune, pavlefshmëri titulli ekzekutiv apo lëshim urdhër mbrojtje*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, por edhe ligjeve organike përkatëse. Në dy vendimet gjyqësore me objekt pavlefshmëri e titujve ekzekutiv të faturave të energjisë elektrike,³ gjyqtarja identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale njëkohësisht (nenin 609 të K.Pr.Civile) në lidhje me normën ligjore të zbatueshme për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, dhe po kështu ligjet e posaçme nr. 8662 datë 18.09.2000 mbi përcaktimin e faturës tatimore titull ekzekutiv, apo ligjin nr. 9997 datë 22.09.2008 “Për sektorin e energjisë elektrike” dhe ligjin nr. 10362 datë 16.12.2010 në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes mbi ligjshmërinë apo jo të dëmit ekonomik të faturuar në faturën e konsumit të energjisë elektrike të abonentit. Në vendimin tjetër me objekt lëshimi i urdhrit të mbrojtjes, gjyqtarja identifikon ligjin e posaçëm të zbatueshëm në rastin konkret ligjin nr. 9669 të vitit 2006 “Mbi marrjen e masave ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” dhe më konkretisht duke u ndalur tek neni 3 i këtij ligji. Në çështjen me objekt dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës, gjyqtarja përpos identifikimit të nenit 148 dhe 145 të K. Punës, për zgjidhjen e mosmarrëveshjes i referohet gjithashtu edhe VKM nr. 106/2012, si dhe akteve nënligjore, udhëzimet e nxjerra për zbatim të tij. Gjithashtu gjyqtarja identifikon dispozitat materiale relevante (nenet 92/a, 705, 204, etj të K. Civil) për të përcaktuar vlefshmërinë e veprimit juridik për kalimin e pronësisë në çështjen me objekt pavlefshmëri e veprimit juridik dhe njohje pronar në vendimin nr. 1162/60-2014-1632 datë 26.06.2014.

³ Vendimi nr. 752/60-2015-1411, datë 04.06.2015 dhe vendimi nr. 399/60-2014-526 datë 11.03.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë

⋮

Nuk konstatohet që gjyqtarja të citojë dhe analizojë dispozita procedurale civile lidhur me juridiksionin dhe kompetencën e gjykatës, pasi këto çështje nuk rezultojnë që të jenë bërë objekt i ankimit dhe shqyrtimit gjyqësor.

(ii) Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në Kodin Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit. Konkretisht, gjyqtarja identifikon nenin 283/1 të K.Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve”,⁴ identifikon nenin 150 të K.Penal në lidhje me akuzën e “Shkatërrimit të pronës”, nenin 143/2 të K.Penal duke ndryshuar edhe cilësimin juridik të veprës penale të vendosur nga shkalla e parë,⁵ nenin 139 të K.Penal në lidhje me akuzën e vjedhjes me dhunë apo nenin 186 të K.Penal në lidhje me falsifikimin e dokumenteve, etj. Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, psh në lidhje me individualizimin e dënimit dhe aplikimin e alternativave të dënimit (*nenet 47, 59 dhe 63 të K.Penal*). Evidentohet gjithashtu citimi i dispozitave procedurale penale (*neni 291 të K.Pr.Penale*) në lidhje me ankimin ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal, etj.⁶

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast konflikt i normave ligjore apo të jetë analizuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në një rast të caktuar. Nga ana tjetër, nuk konstatohet asnjë rast ku analiza e konfliktit të normave të ketë qenë e domosdoshme.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

⁴ Vendimi nr. 818/60-2014-2789 datë 10.12.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë

⁵ Vendimi nr. 58/60-2014-204 datë 05.02.2014 i Gjykatës së Apelit Vlorë

⁶ Vendimi nr. 45 datë 17.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin analitik të rivlerësimit, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë çdo dyshim ndaj akuzës çmohet në favor të të pandehurit (shih dokumentin nr. 1) fuqia e plotë provuese e akteve shkresore (dokumenti nr. 3), parimi i kontradiktoritetit (shih dosjen nr. 1) dhe të gjësë së gjykuar (shih dosjen nr. 5) ...Në dy dokumenta ligjorë dhe dy dosje përdor referencë në jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë (shih dokumentin 1, 2, dhe dosjet 1 dhe 4) në funksion të arsytimit të vendimit. Vihet re që në dosjen nr. 1 gjykata ka argumentuar me metodë krahasimore natyrën e seancës përgatitore me atë gjyqësore e lidhur ngushtësisht me njoftimet e palëve dhe pasojat përkatëse në mungesë të tyre..”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Citimi i dispozitave shoqërohet gjithmonë me interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato përdoren. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin ligjor të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), dhe duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, nxjerr konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

(i) Në vendimet civile: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se:

- Për të përcaktuar vlefshmërinë e titullit ekzekutiv të faturës tatimore të energjisë elektrike, gjyqtarja ndalet në mënyrë të detajuar tek interpretimi i dispozitave materiale të ligjeve të posaçme që rregullojnë këtë fushë të sektorit të energjisë elektrike. Duke i dhënë rëndësi kohës

Dispozitat e Kodit Penal (të pjesës së posaçme) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj.

Konkretisht :

- Në vendimin nr. 58/60-2014-204 të Gjykatës së Apelit Vlorë, gjyqtarja analizon veprën penale të mashtrimit (neni 143/2 të K.Penal) duke bërë edhe diferencën e kësaj figure krimi me krimet e tjera kundër pasurisë, pikërisht për shkak të anës objektive të saj (*përdorimi i gënjeshtërs dhe shpërdorimi i besimit, si mjete për të hedhur në dorë pasurinë e të dëmtuarit*). Këtë analizë të këtyre dy elementëve të anës objektive, gjyqtarja e nxjerr në përputhje me provat dhe rrethanat e çështjes, duke konkluduar më pas se me çfarë veprimesh dhe provash e pandehura ka përdorur gënjeshtërsin dhe shpërdorimin e besimit të të dëmtuarit.

- Në vendimin nr. 39/60-2015-148 datë 28.01.2015 konstatohet analiza dhe interpretimi i nenit 150 të K.Penal në lidhje me verën penale të shkatërrimit të pronës duke evidentuar kushtin cilësues të saj, atë të pasojës jo të lehtë, pasojë kjo e cila duhet të merret parasysh në përcaktimin e ekzistencës apo jo të elementëve të veprës penale. Në vijim, për të konkluduar nëse në rastin konkret jemi para një pasoje jo të lehtë të ardhur nga shkatërrimi i pronës, gjyqtarja i referohet orientimeve të përcaktuara në vendimin nr. 5 datë 11.11.2003 të Gjykatës së Lartë ku interpretimi i termit pasojë duhet të vlerësohet në raport me figurën e veprës penale, raportet shoqërore që ajo mbron si dhe duhet të analizohet me rrethanat që lidhen me dëmin e ardhur. Mënyra e interpretimit të përdorur nga ana e gjyqtarës në këtë vendim, duke bërë një interpretim literal dhe logjik të togfjalëshit “pasoja materiale jo të lehta” që përfshin një vlerë dëmi të ndërmjetme midis kufijve pasojë e lehtë dhe pasojë e rëndë, është një nga treguesit e shkallës së aftësisë së saj në drejtim të interpretimit të ligjit. Gjyqtarja vijon interpretimin e saj duke argumentuar se, duke qenë se nuk ka kufij të pasojës së lehtë dhe asaj të rëndë në lidhje me këtë vepër penale, këtë përcaktim (nëse pasoja është e lehtë apo jo e lehtë) e bën duke i ardhur në ndihmë praktika gjyqësore si dhe duke u nisur nga gjendja ekonomike e të dëmtuarit në kushtet kur ka një ometim nga legjislatori në lidhje me termin “pasojë jo e lehtë”.⁹

- Në vendimin nr.232 datë 13.04.2016 gjyqtarja interpreton nenin 186 të K.Penal në lidhje falsifikimin e dokumenteve, duke u përqendruar kryesisht tek analiza e provave të cilat mbështesin akuzën. Me qëllim vërtetimit e faktit juridik penal në rastin konkret, mbështetet veç provave edhe në interpretimin e nenit 71 të K.Pr.Penale, sipas të cilit vendimet civile të formës së prerë, janë të zbatueshme në çështjet penale, vetëm përsa i përket faktit nëse ka ndodhur vepra penale ose jo, por jo për fajësinë e të pandehurit.

- Në vendimet e tjera penale nuk konstatohet që të jetë bërë ndonjë interpretim teorik i normës relevante penale në lidhje me veprat penale përkatëse që i atribuohen të pandehurve, (*p.sh. nenit 139/2, nenit 283/1 apo nenit 291 të K.Penal*), por ky fakt konstatohet vetëm në këto raste kur cilësimi i faktit juridik dhe përgjegjësia penale e autorit në lidhje me kryerjen e këtyre veprave penale, nuk është bërë objekt kundërshtimi dhe ankimi në Apel.

⁹ Për më tepër shihni arsyetimin e përdorur nga gjykata në fq 111 dhe 12 të vendimit të sipërcituar.

⋮
Krahas interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, evidentohet edhe interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me individualizimin e dënimit (*nenet 47, 59 dhe 63 të K.Penal*) në të gjitha ato raste kur shkak i ankimit ka të bëjë pikërisht me masën e dënimit ose me aplikimin apo jo të alternativave të dënimit.¹⁰ Në këto raste gjyqtarja ndalet kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri nga një masë dënimi më e ulët apo edhe të një dënimi alternativ të parashikuar në nenin 59 dhe 63 të K.Penal.

- *Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale:*

Gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës jo vetëm përsa i përket të zgjidhjes në themel të çështjes, por edhe zgjidhjes së situatave procedurale, në rastin kur ngrihen çështje të procedurës në gjykimin në apel, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht në vendimin nr. 683/60-2015-2321 datë 28.10.2015 gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale penale (*nenin 418 dhe 420 të K.Pr.Penale*) në lidhje me efektet që ka heqja dorë e palës ankuese/të pandehurit nga ankimi, duke përcaktuar se është e drejta e palës që deri para fillimit të diskutimit përfundimtar të çështjes në apel, të heqë dorë nga ankimi. Duke iu referuar fazës në të cilën ankuesi ka hequr dorë nga ankimi (*në momentin e kërkesave paraprake*), në interpretim të nenit 420 të K.Pr.Penale dhe të së drejtës së disponimit të palës ankuese, arsyetohet mbi mospranimin e ankimit. Në vendimin nr. 45 datë 17.03.2016 gjyqtarja analizon dispozitën procedurale të mosfillimit të procedimit penal (*nenin 290 - 291 të K.Pr.Penale*) në funksion të zgjidhjes së çështjes. Në vendimin nr. 1665/60-2014-2612 date 20.11.2014, gjyqtarja ka analizuar sipas një metode krahasimore, natyrën e seancës përgatitore me atë gjyqësore, e lidhur ngushtësisht me njoftimet e palëve dhe pasojat përkatëse në mungesë të tyre duke interpretuar për këtë qëllim dispozitat procedurale përkatëse (*nenin 158/a e vijues dhe 171/a e vijues të K.Pr.Civile*). Në vendimin nr. 39/60-2015-148, interpretohet dhe citohet për këtë qëllim, neni 428/c të K.Pr.Penale në lidhje me zgjidhjen e çështjes duke konkuduar se fakti nuk përbën veprë penale, prandaj vendimi duhet të prishet dhe çështja duhet të pushohet.

- *Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante:*

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij. Konkretisht në lidhje me përcaktimin e pasojës së rëndë të ardhur nga vepra penale e mashtrimit (*neni 143/2 i K.Penal*), gjyqtarja citon dhe zbaton vendimin unifikues nr. 5 datë 11.11.2013. Këtë vendim unifikues e mban në konsideratë edhe në lidhje me kriteret dhe aftësinë ekonomike të të dëmtuarit në rastin e veprës penale të shkatërrimit të pronës (*neni 150 i K.Penal*) në funksion kjo të analizimit të kushtit cilësues të parashikuar në ligj, atë të pasojës jo të lehtë. Nën frymën e vendimit unifikues nr. 1 datë 27.03.2008 të Gjykatës së Lartë për parjashtimin e të pandehurit nga dënimi për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve” parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal, në vendim analizohet nëse plotësohen këto dy kushte në rastin konkret. Nga ana tjetër, nuk identifikohet referimi në praktikë të gjykatave

¹⁰Vendimi nr. 818/60-2014-2789 datë 10.12.2014, vendimi nr. 388/60-2014-1188, datë 15.05.2014 dhe vendimi nr. 152/60-2015-533, datë 07.04.2014 Gjykatës së Apelit Vlorë.

ndërkombëtare si ajo e GJEDNJ-së apo legjislacion të vendeve të tjera, por në vendimin nr. 232 datë 13.04.2016 citohet në funksion të zbatimit të alternativave të dënimit në rastin konkret rezoluta nr. R 65/229 e Asamblesë së Përgjithshme të Kombeve të Bashkuara datë 21.12.2010 (Rezoluta e Bankokut).

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës:

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur. Evidentohet se gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë: çdo dyshim ndaj akuzës çmohet në favor të të pandehurit¹¹, fuqia e plotë provuese e akteve shkresore, identifikohet dhe reflektohet përmbushja e parimit të kontradiktoritetit e barazisë së palëve si një nga parimet kryesore të procesit të rregullt ligjor¹², si dhe parimi i disponibilitetit të palëve në lidhje me të drejtën për të hequr dorë nga ankimi me pasojë mospranimin e tij..etj.¹³ Gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet e së drejtës materiale të cilat i shërbejnë dhe i vijnë në ndihmë interpretimit të ligjit dhe zgjidhjes së çështjes në themel si: parimi i vjetër latin se askush nuk mund t'i kalojë tjetrit më shumë të drejta nga sa ka ai vetë, në funksion të argumentimit të pavlefshmërisë së veprimit juridik të shitjes së pasurisë së paditëses,¹⁴ apo edhe parimi i gjësë së gjykuar,¹⁵ etj.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësorë unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës. Aftësia e gjyqtarës spikat kryesisht në evidentimin rast pas rasti të parimit interpretues të normës sipas objektit, qëllimit rregullues, kohës apo përparësisë në zbatim, gjithmonë në drejtim të zgjidhjes së çështjes. Mënyra e interpretimit të nocioneve ligjore të padetajuara nga ligji apo të pazhvilluara nga praktika, i jep vlerë arsytimit ligjor dhe e bën atë unik në vetvete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

¹¹ Vendimi nr. 39/60-2015-148 datë 28.01.2015 i Gjykatës së Apelit Vlorë

¹² Vendimi nr. 1665/60-2014-2612 date 20.11.2014 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

¹³ Vendimi nr. 683/60-2015-2321 datë 28.10.2015 i Gjykatës së Apelit Vlorë

¹⁴ Vendimi nr. 1162/60-2014-1632 datë 26.06.2014 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

¹⁵ Vendimi nr. 45 datë 17.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë

⋮

1.B. ARSYËTIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Gjyqtari duhet të ketë në konsideratë se e tërë dija e tij profesionale do të ketë vlerë nëse vendimi i tij është hartuar në një gjuhë të thjeshtëzuar dhe të kuptueshme.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor i cili paraqitet i detajuar. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj janë të qarta dhe të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimit dhe përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor.”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm jo vetëm për njohësit e ligjit, por edhe për një lexues të arsyeshëm,

Gjyqtarja, përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, fjalëve fyese apo denigruese. Përdor përgjithësisht të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (jo gjithmonë konstatohet përdorimi i shkronjës “ç” dhe “ë”). Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdorura nga ana e gjyqtarës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, nuk rezulton përdorimi i termave latine¹⁶, por parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të

¹⁶Është e diskutueshme nëse përdorimi i fjalëve në latinisht e rrisin apo jo vlerën e një vendimi gjyqësor, duke qenë se konsiderohet si “gjuhë e vdekur”, ndërkohë që vetë jurisprudenca ndërkombëtare kryesisht ajo e GJEDNJ-së shumë terma juridikë i përdor në gjuhën e vjetër latine. Pavarësisht këtij diskutimi, nëse do të konsiderohej vlerë, ajo do të duhej gjithmonë të shoqërohej me kuptimin e saj në gjuhën shqipe me qëllim që ky parim apo institut të bëhej i kuptueshëm edhe nga mosnjohësit e ligjit.

⋮
vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit në të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë të arsytimit ligjor, në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit. Mënyra e zgjedhjes dhe përdorimit të fjalëve siguron një balancim midis të shprehurit thjesht dhe konciz, me përdorimin e gjallë dhe të zhdërvjelltë të gjuhës shqipe. Gabimet gramatikore janë të papërfillshme dhe në atë masë që nuk ndikojnë në shkallën e aftësisë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kryesore të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike që juristët/gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që do të duhet të zbatohet për zgjidhjen saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzioni i arritur.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me shori dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Struktura e vendimeve është e qëndrueshme dhe përmban të gjithë elementët e kërkuar nga legjislacioni procedural. Pjesa arsyetuese hartohet me tekst unik, ku gjejnë pasqyrim citimi i ligjit dhe në ndonjë rast edhe përmbajtja e tij, por pa e rënduar qartësinë e tekstit. Ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve, ndërsa merr në shqyrtim shkaqet e ankimit duke argumentuar mbi ekzistencën ose jo të tyre. Në një rast nuk përshkruhet fakti penal për shkak të arsyetimit të vendimit drejt kërkesës procedurale për heqje dorë nga ankimi (shih dosjen nr.3).”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet, si prezantimit të fakteve, identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke iu përshtatur edhe gjykimit në apel, për shkak të së cilit i duhet të citojë edhe vendimmarrjen objekt ankimi si dhe shkaqet e ankimit të palëve. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët, objekti i shqyrtimit, disponimi i Gjykatës së Shkallës së Parë, si dhe kërkimet/shkaqet e ankimit të subjekteve në gjykimin në Apel.

Pjesa përshkuese – arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, edhe pse vizualisht jo me tituj të përcaktuar si p.sh. “rrethanat e faktit”, “ligji i zbatueshëm”, “analiza juridike”, nga mënyra e pasqyrimin të tyre në vendim konstatohet lehtë dhe dukshëm kjo nënndarje. Në pjesën përshkruese analizohen në mënyrë të detajuar: rrethanat e fakteve të çështjes siç rezultojnë nga provat objekt shqyrtimi, rrethanat procedurale në gjykimin në apel dhe vlerësimi i gjykatës së apelit mbi shkaqet e ankimit, në të cilën gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës konform nenit 466 të K.Pr.Civile apo nenit 428 të K.Pr.Penale, si dhe data e shpalljes së vendimit.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, vendimet civile elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile dhe nenit 466 të K.Pr.Civile dhe vendimet penale elementët e parashikuar në nenin 383 të K.Pr.Penale. Po kështu vendimet përgjithësisht janë të strukturuar në paragrafë (edhe duke i numërtuar) me qëllim që palët të

⋮

kuptojnë konkluzionin dhe arsyetimin e gjykatës për çdo pretendim të ngritur në ankim, në funksion të vendimmarrjes përfundimtare.

Gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, në një rast konstatohet se gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor sipas metodës *IRAC*¹⁷, ndërkohë që në rastet e tjera zbaton rregullat e shkrimit ligjor duke identifikuar faktet, provat, argumentimin ligjor në lidhje me faktet dhe ligjin e zbatueshëm, dhe konkluzionin e arritur.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit sipas pjesëve përbërëse të tij. Në të gjitha vendimet e analizuara, ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëri paragraf në tjetrin dhe nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, i bën vendimet lehtësisht të lexueshme dhe të kuptueshme dhe orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme. Arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar.¹⁸

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

¹⁷ Vendimi nr. 370 datë 31.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë

¹⁸ Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

.....

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Në 3 çështje penale konstatohet arsyetim i detajuar i kushteve dhe elementëve ekzistues në funksion të konsumimit ose jo të veprës penale, duke referuar edhe në praktikë unifikuese (shih dokumentin 1, 2 dhe dosjen nr. 4). Në një rast gjyqtarja analizon ndryshimet e normës ligjore dhe aktet nënligjore në funksion të argumentimit mbi paligjshmërinë e titullit ekzekutiv (shih dosjen nr. 2). Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor.....”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në të gjitha vendimet gjyqësore të analizuara, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithmonë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo penal. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës në arsyetim për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi duke orientuar dhe analizën e koncepteve ligjore në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Në funksion të analizës ligjore dhe argumentit të përdorur drejt zgjidhjes së mosmarrëveshjes, gjyqtarja në arsyetim bën një analizë të provave mbi të cilat ai mbështetet, duke veçuar pjesë të përmbajtjes së tyre që i shërbejnë provueshmërisë së fakteve objekt gjykimi.¹⁹ Në një vendim gjyqësor²⁰ argumenti rrjedh nga çështja apo pyetja ligjore e parashtruar nga ana e gjyqtarës për zgjidhje në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes dhe, hap pas hapi, evidentohet argumentimi në të cilin gjyqtarja i përgjigjet çështjes me përfundimin/konkluzionin ligjor. Ndërkohë në vendimet e tjera burim vlerësimi nuk është ndjekur kjo mënyrë, por edhe pse jo në mënyrë të shprehur (*ngritja e çështjes apo pyetjes ligjore në mënyrë eksplicite*), ajo vjen e nënkuptuar nga analiza dhe arritja e përfundimit ligjor.

Gjyqtarja i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme p.sh.: (i) Institutit juridik të shpërblimit për vjetërsi në punë duke vijuar analizën në lidhje edhe me dallimin e tij nga konceptet e tjera të dëmshpërblimit që rrjedh nga marrëdhëniet e punës²¹; (ii) Institutit juridiko-civil të pavlefshmërisë së veprimeve juridike dhe rregullimet të pasojave të saj²²; (iii) Institutit të dënimit apo edhe të alternativave të dënimit duke përcaktuar qëllimin, funksionin e tyre si dhe kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen për zbatimin e tyre,

¹⁹ Vendimi nr. 1162/60-2014-1632 datë 26.06.2014, vendimi nr.39/60-2015-148 datë 28.01.2015 i Gjykatës së Apelit Vlorë, vendimi nr. 58/60-2014-204 datë 05.02.2014 i Gjykatës së Apelit Vlorë dhe vendimi nr. 45 datë 17.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

²⁰Vendimi nr. 370 datë 31.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

²¹Vendimi nr. 370 datë 31.03.2016 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

²²Vendimi nr.1162/60-2014-1632 datë 26.06.2014 i Gjykatës së Apelit Vlorë.

duke i analizuar në mënyrë të detajuar këto kriterë në ligj në përputhje me provat dhe rrethanat në çdo rast gjykimi²³.

Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur për arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak – pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore në çështjet penale.

KONKLUZIONI

Në tërësi referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Vendimet gjyqësore dominohen nga pjesa analitike e analizës dhe jo ajo përshkruese e fakteve. Jo vetëm në aspektin e profesionistit, por edhe për një lexues të arsyeshëm, pavarësisht zgjidhje së çështjes e cila vlerësohet nga një gjykatë më e lartë, argumentet e paraqitura, veç interpretimit ligjor mbi fakte të provuara, bazohen në arsye dhe logjikë. Gjyqtarja i kushton rëndësi në veçanti analizës së çdo pretendimi të ngritur në ankim, përpos detyrimit për të shqyrtuar ose jo në tërësi çështjen.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

²³ Vendimi nr. 818/60-2014-2789 datë 10.12.2014, vendimi nr. 388/60-2014-1188, datë 15.05.2014 dhe vendimi nr. 152/60-2015-533, datë 07.04.2014 Gjykatës së Apelit Vlorë

⋮

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga analiza e pesë dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga dita e marrjes së akteve me short deri në dhënien e vendimit ka qënë e ndryshme. Kohëzgjatja më e shkurtër ka qënë 1 muaj (shih dosjen 1) ndërsa kohëzgjatja më e lartë ka qënë 6 muaj (shih dosjen 5). Në rastin e dosjes 5 çështja ka qënë e natyrës penale adminisitrative. Në tre rastet e tjera gjykimet kanë zgjatur 1 muaj dhe 10 ditë (shih dosjen 2), 1 muaj dhe 11 ditë (shih dosjen 3), 4 muaj dhe 4 ditë (shih dosjen 2). Nga analiza e këtyre të dhënave në raport me standardet kohore për çështjet penale dhe civile në shkallë të dytë sipas pikës 5 shkronjat g, h dhe k të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, konstatohet se 4 çështje janë përfunduar nga gjyqtarja brenda afateve standard dhe 1 çështje jashtë këtij afati (shih dosjen 5) Në tre dokumentet e paraqitur nga subjekti i rivlerësimit kohëzgjatja e gjykimit u referohet atributëve të shënuara në vendim, apo edhe datës së shortimit të pasqyruar në pjesën hyrëse të vendimit. Nga analiza e këtyre të dhënave në raport me standardet kohore për çështjet penale dhe civile në shkallë të dytë sipas pikës 5 shkronjat g dhe h të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit konstatohet se 2 çështje kanë përfunduar jashtë afateve standard (shih dokumentin 1 dhe 3) dhe 1 çështje brenda këtij afati (shih dokumentin 2). Në rastin e dokumentit 3 mbahet në konsideratë fakti i mungesës së të dhënave për kohën e caktimit të seancës së parë nga kryetari i gjykatës sipas parashikimeve të nenit 460/2 të K.Pr.Civile.”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues është bërë duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, për asnjë prej tyre nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e tyre në Apel²⁴.

²⁴ Afati ligjor 60 ditë i parashikuar për përfundimin e çështjeve në gjykimin në Apel në nenin 609 të K.Pr.Civile ka hyrë në fuqi në Korrik 2016, po kështu edhe afati 15 ditë i parashikuar në nenin 21 të ligjit 9669 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, është shtuar me ndryshimet e ligjit në vitin 2018, pra të dyja këto afate ligjore gjykimi nuk i përkasin periudhës objekt vlerësimi.

.....

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi dhe nga dokumentet e përdorura gjatë procesit të rivlerësimit nuk ka të dhëna të tjera që mund të vlerësohen në drejtim të këtij treguesi, presumohet se gjyqtarja i ka gjykuar të gjitha çështjet për të cilat parashikohet afat ligjor, brenda këtij të fundit, prandaj vlerësoj se aftësia e gjyqtares në lidhje me këtë tregues, duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi mbështetur në burimet e vlerësimit nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtares janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport.²⁵

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 11 nga çështjet e vëzhguara për të cilat nuk parashikohet afat ligjor gjykimi dhe 3 nga vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, gjykimi ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së²⁶.

Referuar tre vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja, konstatohet se:

²⁵Shih konkluzionin e Raportit të Inspektoratit të KLD-së, cituar në treguesin më sipër.

²⁶ Në pikën 5 të Aneksit g dhe h të vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “ Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e Apelit jo më tej se 2 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 6 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo me tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.” Gjykimet civile në Gjykatën e Apelit jo me tej se 6 muaj”

- ⋮
- (i) Në çështjen penale nr. 1062/585/87 regj ndaj të pandehurit S. H akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Shkatërrimit të Pronës” parashikuar nga neni 150 i K. Penal sipas të dhënave në pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 08.11.2013 dhe data e përfundimit të çështjes 28.01.2015. Nëse do të niseshim nga data e nxjerrjes së çështjes në gjykim dhe duke iu referuar datës së seancës së parë gjyqësore datë 14.10.2014, do të konstatohej se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 3 muaj dhe 14 ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së, duke filluar ky standard nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim dhe jo ajo e regjistrimit në Gjykatën e Apelit.
 - (ii) Në çështjen penale nr. 987/515 regj ndaj të pandehurës M.G akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Mashttrimit me pasoja të rënda” parashikuar nga neni 143/2 i K. Penal sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 08.10.2013 dhe data e përfundimit të çështjes 05.02.2014, pra çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur si nga data e regjistrimit të çështjes po kështu edhe referuar datës së nxjerrjes për gjykim datë 16.01.2014.
 - (iii) Në çështjen civile nr. 2542/1438/739 regj me palë paditëse N.L. me objekt të padisë « Pavlefshmëri e veprimit juridik, detyrim për njohje pronar », sipas të dhënave në pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 26.12.2012 dhe data e përfundimit të çështjes 26.06.2014. Referuar datës së nxjerrjes së çështjes në gjykim dhe duke iu referuar datës së seancës së parë gjyqësore datë 24.04.2014, do të konstatohej se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 2 muaj dhe 2 ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar 11 vendimeve të përzgjedhura me short, konstatohet se:

- (i) Në çështjen civile nr. 2086 regj me palë paditëse S.M dhe L.M me objekt « Pavlefshmëri absolute e vendimit, njohje pronësie » rezulton se çështja është regjistruar në gjykatë në datë 17.01.2014 me shortin elektronik të datës 20.01.2014 i është caktuar gjyqtarës M.Buhali. Në dosje mungon akti i caktimit të seancës gjyqësore por nga kapaku i dosjes dhe procesverbali i seancës gjyqësore rezulton se seanca e parë është caktuar në datë 28.10.2014 dhe ka përfunduar gjykimi i kësaj çështje në datë 20.11.2014. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim (duke prezumuar datën e seancës së parë gjyqësore).
- (ii) Në çështjen civile nr. 1803/753/286 regj me palë paditëse A.T me objekt të padisë « Pavlefshmëri e titullit ekzekutiv », sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 27.06.2012 dhe data e përfundimit të çështjes 11.03.2014. Nga ana tjetër, nëse do të niseshim nga data rishortimit të çështjes se kur i është caktuar gjyqtarës M.Buhali në datë 07.11.2013 dhe vendimit të caktimit të seancës së parë gjyqësore pra datës se nxjerrjes së çështjes në gjykim datë

⋮

26.02.2014 do të konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda standardit minimal kohor prej 6 muajsh të parashikuar në nenin 261/2 të ish KLD-së.

- (iii) Në çështjen penale nr. 1283 regj ndaj të pandehurit E.P akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve” parashikuar nga neni 283/1 i K. Penal sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 29.10.2014 dhe data e përfundimit të çështjes 10.12.2014, pra çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes po kështu edhe referuar datës së nxjerrjes për gjykim datë 12.11.2014.
- (iv) Në çështjen penale nr.260/105 regj me palë ankuese N.D me objekt « Kundërshtim i vendimit të mosfillimit të procedimit penal », sipas të dhënave të pjesës hyrëse të këtij vendimi, rezulton se data e regjistrimit është 04.09.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 17.03.2016, pra çështja ka përfunduar jashtë afatit standard minimal kohor prej 2 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e nxjerrjes së çështjes në gjykim dhe duke iu referuar vendimit të datës 27.01.2016 gjyqtarja ka caktuar seancën e parë gjyqësore në datë 11.02.2016 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore datë 17.03.2016 do të konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 2 muajsh parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (v) Në çështjen penale nr. 1297 regj ndaj të pandehurit G.Rr akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve” parashikuar nga neni 283/1 i K. Penal, sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 17.09.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 28.10.2015, pra çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur si nga data e regjistrimit të çështjes po kështu edhe referuar datës së nxjerrjes për gjykim.
- (vi) Në çështjen civile nr. 1330/205 regj me palë paditëse H.C me objekt « Dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës » rezulton se çështja është regjistruar në datë 16.01.2015 dhe me shortin e datës 19.01.2015 i është caktuar gjyqtarës {...} në cilësinë e kryesuesit/relatorit të çështjes. Nga dosja nuk rezulton që të jetë disponuar me vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, por pavarësisht këtij konstatimi pas caktimit me short, rezulton që është zhvilluar seanca gjyqësore në datë 31.03.2016 ora 11.25. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes (duke prezumuar datën e seancës së parë gjyqësore).
- (vii) Çështja civile me nr. 2360 regjistri, datë regjistrimi 12.05.2014 me objekt lëshimi i urdhrin të menjëhershëm të mbrojtjes, përfunduar me vendimin nr. 977/60-2014-1356, datë 03.06.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Çështja është regjistruar në datë 12.05.2014 dhe me shortin e datës 12.05.2014 i është caktuar gjyqtarës {...} në cilësinë e kryesueses së çështjes. Me vendimin e datës 20.05.2014, pas caktimit me short, çështja është vënë në lëvizje nga relatorja e çështjes duke caktuar seancën gjyqësore më datë 03.06.2014 ora 10.00. Pra referuar të dhënave të sipërcituara

rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

- (viii) Çështja civile me nr. 2329 regjistri, datë regjistrimi 29.04.2014 me objekt « Deklarimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, fatura e konsumit të energjisë elektrike », përfunduar me vendimin nr. 752/60-2015-1411, datë 04.06.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Çështja është regjistruar në datë 29.04.2014 dhe me shortin e datës 09.04.2014 i është caktuar gjyqtarit {...} në cilësinë e kryesuesit të çështjes. Nga dosja nuk rezulton që të jetë disponuar me vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, por pavarësisht këtij konstatimi pas caktimit me short, rezulton që është zhvilluar seanca e parë gjyqësore në datë 04.06.2015. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim (prezumuar data e seancës së parë gjyqësore).
- (ix) Çështja penale me nr. 866 regjistri, datë regjistrimi 02.04.2014, ndaj të pandehurit R.L, akuzuar për veprën penale “Vjedhjes me dhunë”, të kryer në bashkëpunim të parashikuar nga neni 139 dhe 25 i K. Penal, përfunduar me vendimin nr. 388/60-2014-1188, datë 15.05.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Çështja është regjistruar në Gjykatën e Apelit Vlorë më datë 02.04.2014, dhe me short i është caktuar gjyqtarës {...}. Pas caktimit të çështjes me short, me vendimin e datës 16.04.2014, çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtari kryesues duke caktuar seancën gjyqësore më datë 29.04.2014 ora 10.15. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim.
- (x) Çështja penale me nr. 879/186 regjistri, datë regjistrimi 07.04.2014 ndaj të pandehurit Eljon Bejo akuzuar për veprën penale “Drejtim i mjetit në mënyrë të parregullt”, parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, përfunduar me vendimin nr. 152/60-2015-533, datë 05.03.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Çështja është regjistruar në Gjykatën e Apelit Vlorë më datë 07.04.2014, dhe pas caktimit të çështjes me short, me vendimin e datës 18.02.2015, çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtari kryesues duke caktuar seancën gjyqësore më datë 05.03.2015 ora 09.00. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim.
- (xi) Çështja penale me nr. 911/199 regjistri, datë regjistrimi 28.04.2015 ndaj të pandehurit Jonus Beqiri, akuzuar për veprën penale “Falsifikimit të dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186 i K. Penal, përfunduar me vendimin nr. 232, datë 13.04.2016 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Çështja është regjistruar në Gjykatën e Apelit Vlorë më datë 28.04.2015, dhe pasi janë zhvilluar disa seanca gjyqësore dhe pasi kanë dhënë dorëheqjen nga gjykimi i çështjes trupa gjykuese, është rihedhur përsëri në short dhe i është caktuar relatores {...}. Pas caktimit të çështjes me short, me vendimin e datës 18.03.2016, çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtari kryesues duke caktuar seancën gjyqësore më datë 31.03.2016 ora 11.45. Pra referuar të dhënave të sipërcituara rezulton se çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor

prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 14 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda afatit standard minimal kohor të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim, e llogaritur nga data e seancës së parë gjyqësore.

Nga burimet e vlerësimit, për të gjitha çështjet e mesipërme, nuk ka informacion për datën e nxjerrjes për gjykim, përveç çështjeve penale, ku si datë e tillë konsiderohet data e caktimit të seancës gjyqësore nga ana e gjyqtarës. Para ndryshimeve të KPrCivile me Ligjin 38/2017, nxjerrja e çështjeve civile për gjykim bëhej nga Kryetari i Gjykatës, i cili urdhëronte nxjerrjen e çështjeve për gjykim, nëpërmjet shpalljeve të afishuara në Gjykatën e Apelit dhe gjykatat respektive të rretheve gjyqësore, nëpërmjet afishimit të shpalljeve, 3 javë para datës së seancës gjyqësore (neni 460 i KPrCivile para ndryshimeve). Në këtë situatë edhe nëse do të llogarisim përfshirjen e këtij afati 3/javor, në kohëzgjatjen e gjykimit të çështjeve si më lart, përsëri do të arrinim në të njëjtin konkluzion në lidhje me respektimin e standardit minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuar.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej standardit minimal, është 0 %.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin analitik të rivlerësimit nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

⋮

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykata e Apelit në periudhën e vlerësimit.

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.²⁷

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (6 çështjet e marra në analizë janë çështje civile dhe 7 çështje të tjera janë vendime penale themeli krime dhe 1 çështje penale - administrative), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 7 (shtatë) çështjet në kategorinë e çështjeve “penale krime”, rezulton të jetë rreth 37.7 ditë ose 1 muaj dhe 7 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Apelit.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “penale administrative”, rezulton të jetë rreth 1 muaj dhe 20 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale administrative në Gjykatën e Apelit.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”, rezulton të jetë rreth 19 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muajsh për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Apelit.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha çështjet e kësaj kategorie.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor si dhe ka të dhëna burimore, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor.

²⁷ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se :” Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.”

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në të dhënat e deklaruara nga gjyqtarja për periudhën që ajo referon është 93.5% për shkak të pamundësisë së nxjerrjes së kësaj të dhëne për periudhën 08.10.2013-08.10.2016. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Apelit Vlorë gjyqtarja {...} ka përfunduar 973 çështje nga të cilat 461 çështje penale dhe 512 çështje civile”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në total në gjithë periudhën e vlerësimit gjyqtarit {...} i janë caktuar: 184 çështje pranë Gjykatës së Apelit Vlorë për periudhën 23.10.2013-31.12.2013, në vitin 2014 i janë caktuar për gjykim 274 çështje, në vitin 2015 i janë caktuar për gjykim 278 çështje dhe në vitin 2016 i janë caktuar për gjykim 416 çështje. Për periudhën 07.10.2013-23.10.2013 ka përfunduar gjykimin pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat 20 çështje. Rezulton se nga data 23.10.2013-31.12.2013 ka përfunduar gjykimin pranë Gjykatës së Apelit Vlorë 38 çështje, për vitin 2014 ka përfunduar 391 çështje pranë Gjykatës së Apelit Vlorë, për vitin 2015 ka përfunduar 303 çështje pranë Gjykatës së Apelit Vlorë dhe për vitin 2016 ka përfunduar 371 çështje. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Apelit Vlorë konstatohet se për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjyqtarja {...} ka përfunduar 973 çështje nga të cilat 461 çështje penale dhe 512 çështje civile.

Duke qenë se kishte mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit, në momentin e hartimit të projektraportit të vlerësimit, mbetjet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore që administrohen në dosje dhe, për pasojë, fillimisht u mor i mirëqenë rendimenti 93.5 % i përcaktuar në faqen 27 të Raportit, faqe 1514 e dosjes së rivlerësimit, i cili i korrespondonte pikëzimit me 8/pikë.

Pasi u njoh me konkluzionin e mësipërm në projektraport vlerësimi, gjyqtarja paraqiti kundërshtimet e saj bashkë me të dhëna statistikore, ku evidentoheshin që nga momenti i emërimit të saj në Gjykatën e Apelit Vlorë në dt. 21.10.2013 e në vazhdim, për çdo vit vlerësimi, të dhëna të detajuara për çështjet e reja të marra prej saj në short, mbi të cilat u bë një rillogaritje e rendimentit të përfundimit të çështjeve nga rezultoi se :

Në vitin 2013 (nga data 23.10.2013 deri në datë 31.12.2013), për periudhën e ushtrimit të funksionit pranë Gjykatës së Apelit Vlorë, gjyqtares i janë caktuar 184 çështje dhe ka përfunduar 38 çështje. Rendimenti për këtë periudhë rezulton 21 %. Ky rendiment, duke qenë se përfshin një periudhë të shkurtër kohore e cila përkon me fundin e vitit gjatë së cilit gjyqtares i janë caktuar një numër i lartë çështjesh, nuk mund të përbëjë tregues për efikasitetin në punë të gjyqtare, pasi për një periudhë prej 2 muaj e 7 ditë gjyqtarja ka përfunduar gjykimin për 38 çështje.

Në këtë vit, sipas shpjegimeve të gjyqtares por edhe sipas të dhënave që rezultojnë nga dosja e vlerësimit, ajo ka filluar punë në Gjykatën e Apelit, në muajin tetor 2013 dhe rezulton t'i jene

...

caktuar menjëherë, në fund të vitit, një numër i konsiderueshëm çështjes, duke bërë të pamundur përfundimin e tyre brenda një kohë prej rreth 2 muajsh.

Në vitin 2014, i janë caktuar 274 çështje dhe ka gjykuar 319 çështje, duke rezultuar me një rendiment vjetor **117 %**.

Në vitin 2015, i janë caktuar 278 çështje dhe ka gjykuar 303 çështje, duke rezultuar me një rendiment vjetor **109 %**.

Në vitin 2016 (01.01.2016-13.10.2016), i janë caktuar 416 çështje dhe ka gjykuar 371 çështje, duke rezultuar me një rendiment vjetor **89 %**.

Nëse për të tre vitet (2014,2105,2016) nga të cilat dy vite të plota kalendarike, dhe një vit pothuajse i plotë (9 muaj e 13 ditë), do të përlllogaritej vlera e rendimentit mesatar, ajo rezulton të jetë **105 %**.

Nëse i referohemi përlllogaritjeve si më sipër, rezulton se për dy vitet e plota të përfshira në periudhën e vlerësimit (vitet 2014 dhe 2015) gjyqtarja {...} ka një rendiment të lartë mbi 100 %. E njëjta gjë rezulton edhe nëse për të tre vitet (duke përjashtuar vitin 2013 për arsyet e parashtruara më sipër) do të përlllogaritej mesatarja e përfundimit të çështjeve e cila përsëri rezulton 105 %, pra mbi 100 %, çka tregon shkallë të lartë aftësie të saj në lidhje me këtë tregues.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtares për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 105 %.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja duhet të pikëzohet me 10 pikë, pasi ky rendiment është në masën 105 %.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata²⁸ lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: “Si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore tek sekretarja gjyqësore, si e dhënë e përcjellë më vehte nga gjykata. Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara rezultoi se në 3 raste arsyetimi i vendimeve nuk ka patur vonesa dhe është kryer brenda afateve ligjore. Konkretisht arsyetimi i vendimit është kryer për 5 ditë nga shpallja e vendimit (shih dosjen 3) për 6 ditë nga shpallja (shih dosjen 1 dhe 2). Në dy dosjet e tjera vendimet janë arsyetuar jashtë afatit ligjor. Konkretisht arsyetimi është kryer për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen nr. 4) dhe për 12 ditë nga shpallja (shih dosjen nr. 5) vonesa të cilat janë minimale dhe në asnjë rast nuk tejkalojnë afatin për ushtrimin e rekursit. Në 3 raste vonesat i atribuohen veprimeve të administratës gjyqësore me dosjen (shih dosjen 1, 3 dhe 4)”.

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 30 (tridhjetë) ditor, sipas parashikimeve të nenit 435 pika 1²⁹ të K.Pr.P, në fuqi para ndryshimeve me ligjin nr.35/2017, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e rekursit ndaj vendimit penal të gjykatës së apelit, kur palët ishin prezent, fillonte nga e nesërmja e shpalljes së vendimit. Mbështetur në të njëjtin arsyetim, edhe për vendimet civile, Kodi i Procedurës Civile (para nëntorit 2017) nuk parashikonte afat procedural, por gjithsesi ky afat nuk mund të ishte më i gjatë se afati për ushtrimin e të drejtës së rekursit sipas parashikimeve të nenit 443 paragrafi i dytë³⁰ dhe nenit 476³¹ të Kodit të Procedurës Civile.

Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 30/ditor i rekursit ndaj vendimit penal dhe civil të gjykatës së apelit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

- (i) Dosja 1, që i përket vendimit me nr. 1665/60-2014-2612 datë 20.11.2014, është dorëzuar më datë 26.11.2014 - (6 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

²⁸ Informacioni i dërguar nga Gjykata e Apelit Vlorë nëpërmjet postës elektronike më datë 06.10.2020.

²⁹ Neni 35 pika 1 i K.Pr.P, para ndryshimeve me ligjin nr. 35/2017, parashikonte se :” Rekursi duhet të paraqitet me shkrim brenda tridhjetë ditëve nga data që vendimi ka marrë formën e prerë.”.

³⁰ Në nenin 443 të K.Pr.C parashikohet se:”Afati për të bërë recurs në Gjykatën e Lartë, kundër vendimeve të gjykatës së apelit, është 30 ditë.”

³¹ Neni 476 paragrafi i parë i K.Pr.C parashikon se:”Rekursi depozitohet në sekretarinë e gjykatës që ka dhënë vendimin, në afatin prej 30 ditësh nga njoftimi që u është bërë palëve.”

- ⋮
- (ii) Dosja 2, që i përket vendimit me nr.394³², datë 11.03.2014 është dorëzuar më datë 17.03.2014 - (6 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
 - (iii) Dosja 3, që i përket vendimit me nr. 683/60-2015-2312 datë 28.10.2015, është dorëzuar më datë 03.11.2015 - (5 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
 - (iv) Dosja 4, që i përket vendimit me nr. 818/60-2014-2789 datë 10.12.2014, është dorëzuar më datë 17.12.2014 - (7 ditë). brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
 - (v) Dosja 5, që i përket vendimit me nr. 45, datë 17.03.2016 është dorëzuar më datë 29.03.2016 - (12 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata e Apelit Vlorë më datë 06.10.2020, lidhur me 6 dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 04.09.2020, rezulton se:

- (i) Dosja 6, që i përket vendimit me nr. 977/60-2014-1356, datë 03.06.2014 është dorëzuar më datë 17.06.2014 - (14 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (ii) Dosja 7, që i përket vendimit me nr. 752/60-2015-1411 datë 04.06.2015 është dorëzuar më datë 11.06.2015 - (7 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (iii) Dosja 8, që i përket vendimit me nr. 370, datë 31.03.2016 është dorëzuar më datë 05.04.2016 (5 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (iv) Dosja 9, që i përket vendimit me nr. 388/60-2014-1188 datë 15.05.2014 është dorëzuar më datë 27.05.2014 - (12 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (v) Dosja 10, që i përket vendimit me nr. 152/60-2015-533 datë 05.03.2015 është dorëzuar më datë 17.03.2015 - (12 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (vi) Dosja 11, që i përket vendimit me nr. 232 datë 13.04.2016 është dorëzuar më datë 27.04.2016 - (14 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë penale krime dhe penale administrative, për 6 dosje është 10.3 ditë. Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë civile themeli, për 5 dosje është 7.6 ditë.

³² Në regjistër identifikohet si nr. 394 vendimi ndërkohë që në vendim identifikohet me nr.399 vendimi.

⋮
KONKLUZIONI :

Në tërësi referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton së gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për arsyetimin e vendimeve në një kohë të shpejtë, në çdo rast, e matur kjo kohë, rezulton më pak sa gjysma e afatit 30/ditor të parashikuar për ushtrimin e së drejtës së rekursit, pavarësisht volumit të lartë të çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: *Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues pikëzohet me 15 pikë.*

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Gjyqtarja {...} ka aftësi për të kryer shpejt procedurat gjyqësore ne funksion të zgjidhjes së çështjes. Janë vëzhguar gjithsej 11 seanca nga të cilat 6 seanca produktive dhe 5 seanca joproductive. Këto seanca janë shtyrë: i) Në dy raste për mosformim të trupit gjykues për shkak të paraqitjes së dorëheqjes (shih dosjen nr. 1) dhe për shkak pjesëmarrje në trajnimin vazhdues pranë shkollës së Magjistraturës (shih dosjen nr. 3); ii) në 1 rast për tu njohur anëtarët me dosjen dhe për të shpallur vendimin; iii) në 2 raste me kërkesë të mbrojtësit apo kërkuesit për shkak të pjesëmarrjes në një gjykim tjetër (shih dosjen nr. 3 dhe 5). Në 1 dosje të vëzhguar gjykimi ka përfunduar me një seancë (dosja nr. 1). Planifikimi i seancave gjyqësore rezulton të jetë vetëm në 2 raste tej afatit 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale (shih dosjen 4 dhe 5) ndërsa seancat e tjera civile apo penale janë planifikuar në afate normale maksimalisht 21 ditë në një çështje civile (shih dosjen 1). Konstatohet gjithashtu se seancat gjyqësore përgjithësisht fillojnë me vonesa.....”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

⋮

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, me përjashtim të dosjes nr. 5 që i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se: Janë zhvilluar gjithsej 11 seanca nga të cilat 6 seanca produktive dhe 5 seanca joproduktive. Këto seanca janë shtyrë: i) Në dy raste për mosformim të trupit gjykues për shkak të paraqitjes së dorëheqjes (shih dosjen nr. 1) dhe për shkak pjesëmarrje në trajnimin vazhdues pranë shkollës së Magjistraturës (shih dosjen nr. 3); ii) në 1 rast për tu njohur anëtarët me dosjen dhe për të shpallur vendimin; iii) në 2 raste me kërkesë të mbrojtësit apo kërkuesit për shkak të pjesëmarrjes në një gjykim tjetër (shih dosjen nr. 3 dhe 5). Në 1 dosje të vëzhguar gjykimi ka përfunduar me një seancë (dosja nr. 1). Planifikimi i seancave gjyqësore rezulton të jetë vetëm në 2 raste tej afatit 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale (shih dosjen 4 dhe 5) ndërsa seancat e tjera civile apo penale janë planifikuar në afate normale maksimalisht 21 ditë në një çështje civile (shih dosjen 1).

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Në tre çështjet civile: (i) dosjen nr. 6 që i përket çështjes civile me nr. 2360 regjistri, datë regjistrimi 12.05.2014 me objekt lëshimi i urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes, përfunduar me vendimin nr. 977/60-2014-1356, datë 03.06.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë; (ii) në dosjen nr. 7 që i përket çështjes civile me nr. 2329 regjistri, datë regjistrimi 29.04.2014 me objekt deklarimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, fatura e konsumit të energjisë elektrike, përfunduar me vendimin nr. 752/60-2015-1411, datë 04.06.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe në (iii) dosjen nr. 8 që i përket çështjes civile me nr. 1330/205 regjistri, datë regjistrimi 16.01.2015 me objekt dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës, përfunduar me vendimin nr. 370 datë 31.03.2016 të Gjykatës së Apelit Vlorë, rezulton që për përfundimin e tyre është zhvilluar vetëm një seancë gjyqësore e cila ka rezultuar produktive përse kohë ka përfunduar edhe me dhënien e vendimit përfundimtar. Seancat përgjithësisht kanë filluar në kohë dhe janë regjistruar me sistemin audio dhe gjithashtu është dokumentuar në mënyrë të përmbledhur nëpërmjet procesverbalit të seancës gjyqësore të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

Po kështu edhe në çështjen penale, në dosjen nr. 10 që i përket çështjes penale me nr. 879/186 regjistri, datë regjistrimi 07.04.2014 ndaj të pandehurit Eljon Bejo akuzuar për veprën penale “Drejtim i mjetit në mënyrë të parregullt”, parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, përfunduar me vendimin nr. 152/60-2015-533, datë 05.03.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë, rezulton që gjykimi ka përfunduar me zhvillimin e vetëm 1 (një) seance gjyqësore e cila ka qënë produktive. Konkretisht çështja është regjistruar në Gjykatën e Apelit Vlorë më datë 07.04.2014, dhe me short i është caktuar gjyqtarit {...}. Pas caktimit të çështjes me short, me vendimin e datës 18.02.2015, çështja është vënë në lëvizje nga gjyqtari kryesues duke caktuar seancën gjyqësore më datë 05.03.2015 ora 09.00, dhe urdhëruar njoftimin e palëve dhe marrjen e masave për shoqërimin e të pandehurit. Fletëthirrjet janë të administruara në dosje. Njoftimet për seancën kanë respektuar afatin 10 ditor të përcaktuar nga neni 426 i K.Pr.Penale. Është zhvilluar vetëm 1 (një) seancë gjyqësore për përfundimin e çështjes, e cila është regjistruar dhe dokumentuar si me

.....
sistemin audio ashtu edhe nëpërmjet procesverbalit të mbajtur në formë të përmbledhur nga sekretarja gjyqësore.

Ndërkohë dy çështjet e tjera penale, (i) dosja 9 që i përket çështjes penale me nr. 866 regjistri, datë regjistrimi 02.04.2014, ndaj të pandehurit Rezart Lleshaj, akuzuar për veprën penale “Vjedhjes me dhunë”, të kryer në bashkëpunim të parashikuar nga neni 139 dhe 25 i K. Penal, përfunduar me vendimin nr. 388/60-2014-1188, datë 15.05.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë, dhe (ii) dosja nr. 11 që i përket çështjes penale me nr. 911/199 regjistri, datë regjistrimi 28.04.2015 ndaj të pandehurit Jonus Beqiri, akuzuar për veprën penale “Falsifikimit të dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186 i K.Penal, përfunduar me vendimin nr. 232, datë 13.04.2016 të Gjykatës së Apelit Vlorë, kanë përfunduar brenda afateve të standardit minimal kohor dhe janë zhvilluar përgjithësisht seanca produktive. Në të dyja këto çështje janë zhvilluar gjithsej 3 (tre) seanca gjyqësore për përfundimin e tyre, të cilat janë regjistruar dhe dokumentuar si me sistemin audio ashtu edhe nëpërmjet procesverbalit të mbajtur në formë të përmbledhur nga sekretarja gjyqësore. Rezulton se shkaqet e shtyrjes së seancave gjyqësore në këto dy çështje kanë qenë për shkaqe të pavarura të relatores së çështjes pasi në dosjen nr. 11 rezulton se në dy seanca gjyqësore shkak për shtyrjen e tyre janë bërë dorëheqjet e gjyqtarëve nga gjykimi i çështjes, ndërkohë që në dosjen nr. 9, një seancë e cila ka rezultuar të mos ketë qenë produktive ka ardhur si rezultat i mosparaqitjes së të pandehurit dhe avokatit të zgjedhur prej tij. Pavarësisht këtij fakti gjykata me vendim të ndërmjetëm ka vendosur të pezullojë afatet e paraburgimit për të pandehurin dhe me qëllim përsëritjen e njoftimeve për të pandehurin dhe avokatin gjykata ka vendosur të shtyjë seancën gjyqësore për në datë 14.05.2014 ora 10.30 seancë e cila ka rezultuar efektive.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli dhe civile themeli) varion nga 1 deri në 3 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 2.3 seanca gjyqësore.

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe penale themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (neni 460 të K.Pr.Civile dhe neni 426 dhe 342/2 të K.Pr.Penale). Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje (*me përjashtim të njoftimeve të cilat janë bërë me shpallje konform dispozitave procedurale në lidhje me njoftimet në gjykimin në Apel*) dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosfomimit të trupit gjykues, rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në të gjitha rastet e tjera, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimit i të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurit, etj. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe

procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.P, përveçse kur kjo ka qenë objektivisht e pamundur.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve³³ të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 2.3 seanca, dhe po kështu gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, duke qenë se numri mesatar i seancave gjyqësore në dosjet e analizuara është më i vogël se 3 si dhe shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, ajo duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Përgjithësisht gjyqtarja {...} është e qartë për rolin e Gjykatës së Apelit dhe kryen veprimet e nevojshme procedurale për zgjidhjen e pretendimeve të paraqitura në apelin e palëve. Ndër 5 dosje të vëzhguara dhe 3 dokumentet e paraqitur, në dy raste gjykata ka vendosur të riçelë hetimin gjyqësor dhe ka disponuar me vendim duke zgjidhur edhe çështjen (shih dokumentin 1 dhe

³³ Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërhyrëse”.

dosjen 5). Po ashtu në këtë aspekt duhet evidentuar se për 5 dosjet e vëzhguara, në 1 rast çështja është kthyer për rigjykim në shkallë të parë për shkaqe procedurale siç është mungesa e njoftimit të palës për seancën gjyqësore (shih dosjen nr. 1). Në analizimin e aftësisë për të kryer procedurat gjyqësore duhet mbajtur në konsideratë se për të është verifikuar nga Inspektorati I ankesë e vitit 2015 për mosrespektim formal ligji e cila është arkivuar me argumentin se pretendimet janë të pabazuara.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Tek çështjet penale, dokumentohet kryerja e veprimeve paraprake të gjykimit në përputhje me nenin 426 të K.Pr.Penale, Vënia në lëvizje dhe nxjerrja e çështjes për gjykim, është bërë nëpërmjet urdhërimit nga gjyqtarja në cilësinë e relatores, të caktimit të datës së zhvillimit të seancës gjyqësore dhe njoftimit të palëve. Ndërsa në çështjet civile, nuk evidentohen veprimet paraprake të kryera në gjyqtarja me qëllim nxjerrjen e çështjes për gjykim e datën e caktimit të seancës gjyqësore. Kjo sepse neni 460 i K.Pr.Civile para ndryshimeve me Ligjin 38/2017 parashikonte : “....2. Kryetari i gjykatës së apelit cakton relatorin e çështjes dhe ditën e gjykimit. 3. Sekretaria e gjykatës së apelit i njofton palët rregullisht (nenet 128-133) të paktën 10 ditë më parë, ditën e shqyrtimit të çështjes në apel, si dhe shpall listën përkatëse të çështjeve”.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në apel (neni 464 i K.Pr.Civile dhe neni 426/a i K.Pr.Penale) kur është gjykuar si shkallë e dytë mbi bazë ankimi. Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për relatin e shkaqeve të fillimit të gjykimit me vonesë, verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar (si shkallë e dytë), dhënien e fjalës palëve mbi shkaqet e ankimit, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje te vëzhguara, seancat e para gjyqësore të planifikuara për çështjet civile janë çelur përgjithësisht me vonesë, pavarësisht se gjyqtarja e ka relatuar shkakun që ka pasjellë vonesën në

çeljen e seancës, kryesisht për shkak të zgjatjes së proceseve gjyqësore të zhvilluara më parë. Kjo ndodh kryesisht në seancat e para gjyqësore, planifikimi i të cilave nuk ka qenë përgjegjesi e gjyqtarit por e Kryetarit të Gjykatës. Në rastet kur shqyrtimi i çështjeve civile ka zgjatur me më shumë se 1 seancë, seancat e tjera janë çelur në kohë ose me disa minuta vonesë të papërfillshme për tu marrë në konsideratë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit kur ajo e ka pasur këtë të drejtë, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara. Fillimi me disa minuta vonesë i seancave gjyqësore, e cila në çdo rast ka qenë deri në 15 min, veç seancës së parë gjyqësore, ka ardhur për shkaqe objektive të kohëzgjatjes së gjykimeve tej mundësisë objektive të gjyqtarit për ta parashikuar.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të përzgjedhura me short u konstatua se ato përgjithësisht aktet themelore të gjykimit janë të rregullta. Në 4 prej 5 rasteve të vëzhguara, gjyqtarja nxjerr vendim formal për caktimin e seancës së parë gjyqësore (shih dosjet 2,3,4 dhe 5)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbytur aktin e shortit, vendimin e kalimit të çështjes në seancë gjyqësore (në ato raste kur nuk mungon ky akt),

.....
njoftimet në rënd kronologjik, provat e administruara në gjykimin në Apel për shkak të përsëritjes pjesërisht të shqyrtimit gjyqësor, procesverbalet e seancave sipas datave, diskutimet me shkrim të palëve dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të përzgjedhura me short u konstatua se ato përgjithësisht, aktet themelore të gjykimin janë të rregullta. Në 4 prej 5 rasteve të vëzhguara, gjyqtarja nxjerr vendim formal për caktimin e seancës së parë gjyqësore (shih dosjet 2,3,4 dhe 5). Në dosjet gjyqësore disa prej akteve mungojnë. Kështu në dosjen nr. 2 nuk janë të përfshira aktet e njoftimet të palëve për seancën e parë gjyqësore. Procesverbali gjyqësor përshkruan veprimet e kryera në seancë por shkakun e fillimit të seancave me vonesë nuk e dokumenton (shih dosjen 1, 3 dhe 4)... Në të gjitha dosjet e vëzhguara ndodhet dorëshkrimi i dispozitivit të vendimit”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (provat e administruara për herë të parë në gjykimin në Apel, diskutimet përfundimtare të palëve). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara (me përjashtim të 3- 4 çështjeve në të cilat mungon vendimi i nxjerrjes së çështjes në seancë gjyqësore) apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Në lidhje me mungesën e përfshirjes në dosje të vendimeve të caktimit të seancave gjyqësore në çështjet civile, kjo nuk ka qenë detyrim i gjyqtarit relator, sepse sipas nenit 460 të K.Pr.Civile

para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, caktimi i ditës së gjykimit bëhej nga Kryetari i Gjykatës. Ishte ky i fundi që përcaktonte çështjet gjyqësore që do të shqyrtoheshin nga secili trup gjykues në Apel, dhe urdhëronte sekretarinë gjyqësore për njoftimin me shpallje.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, pasi në rastet kur evidentohet mungesa e aktit procedural për nxjerrjen e çështjeve civile për gjykim, kjo nuk ka qenë detyrë e gjyqtarit relator, por e Kryetarit të Gjykatës. Gjithsesi kjo mungesë nuk ka sjellë asnjë pasojë procedurale në zhvillimin e gjykimit dhe përfundimin e tij, pasi në cilësinë e relatores gjyqtarja ka marrë të gjitha masat për mbikqyrjen e njoftimit të palëve për seancën e parë gjyqësore nga ana e sekretarisë gjyqësore. Për çdo gjykim civil në Apel gjyqtarja ka verifikuar njoftimet me shpallje si kur palët kanë qenë prezent ashtu edhe kur ato nuk janë paraqitur, duke relatuar këtë fakt në seancë gjyqësore. Asnjë veprim apo mosveprim nga ana e saj nuk ka ndikuar në mos zhvillimin e seancave gjyqësore efektive.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;

- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin analitik të rivlerësimit, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...} janë paraqitur 9 ankesa (3 në vitin 2014, 3 në vitin 2015 dhe 3 në vitin 2016) në Inspektoratin e KLD-së. 8 ankesa (3 në vitin 2014, 2 në vitin 2015 dhe 3 në vitin 2016) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar ndër të cilat 6 ankesa me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor dhe 2 ankesa me arsyetimin se është ankesë e përsëritur me parë. 1 (një) ankesë e vitit 2015 është verifikuar për mosrespektim formal të ligjit dhe është arkivuar pasi pretendimet janë të pabazuara. Sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, për gjyqtaren {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk është regjistruar asnjë kërkesë për procedim dhe nuk është dhënë asnjë masë disiplinore.”*

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 164, datë 19.06.2019 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, rezulton se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pa bazuara.

Për periudhën e vlerësimit Tetor 2013 - Tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cenimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes rrugëve të ankimit, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

⋮

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin analitik të rivlerësimit, konkludohet se: “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me integritetin e tij ndaj çdo ndikimi ose presioni të jashtëm..”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 9 ankesa (3 në vitin 2014, 3 në vitin 2015 dhe 3 në vitin 2016) në Inspektoratin e KLD-së. 8 ankesa (3 në vitin 2014, 2 në vitin 2015 dhe 3 në vitin 2016) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar, 6 ankesa me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor dhe 2 ankesa me arsyetimin se është ankesë e përsëritur me parë. 1 (një) ankesë e vitit 2015 është verifikuar për mosrespektim formal të ligjit dhe është arkivuar pasi pretendimet janë të pabazuara. Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se “...Në përfundim, trupi gjykues, bazuar në parimin e eficiencës, proporcionalitetit, barazisë së palëve, si dhe duke respektuar të drejtat themelore të subjektit të rivlerësimit, në lidhje me rubrikën e vlerësimit të pasurisë, arrin në përfundimin se nga kontrolli i pasurisë ndaj subjektit të rivlerësimit nuk u evidentuan pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikohen ligjërisht, ajo ka kryer deklarim që është i saktë dhe në përputhje me ligjin dhe ka pasur burime financiare të ligjshme e të mjaftueshme. Pasuria e subjektit të rivlerësimit dhe e personave të lidhur rezulton të jetë e ligjshme, nuk ka deklarim të rremë apo të pamjaftueshëm për kriterin e pasurisë. Subjekti nuk gjendet në situatë konflikti interesi. Nga hetimi i kryer dhe vlerësimi i dokumenteve të

administruara në dosje, trupi gjykues arriti në përfundimin se subjekti ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë. Subjekti është treguar bashkëpunues gjatë gjithë periudhës së hetimit kryesisht, duke iu përgjigjur pyetësorit të dërguar, si edhe pyetjeve shtesë në një kohë të shpejtë dhe duke dhënë në mënyrë shteruese informacionin e kërkuar”.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 164, datë 19.04.2019, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se: “Trupi gjykues, arrin në përfundimin se: - Subjekti i rivlerësimit ka plotësuar formularin e deklarimit për kontrollin e figurës në mënyrë të saktë dhe me vërtetësi. - Megjithëse gjatë hetimit rezultoi se ish-bashkëshorti i subjektit është një kontakt i papërshtatshëm në kuptim të nenit 3, pika 15, e ligjit nr. 84/2016, ai ka lindur pas plotësimit të deklaratës “Vetting”, dhe se gjatë hetimit u konstatua se ekzistojnë rrethana lehtësuese që duhen marrë në konsideratë në vlerësim, në përputhje me nenin 38, pika 5, germa “c”, e ligjit nr. 84/2016, pasi subjekti i rivlerësimit ka qenë i hapur dhe i besueshëm në deklarime dhe është distancuar prej tij. - Për subjektin e rivlerësimit nuk pati indice apo prova që të jetë e përfshirë në veprime korruptive, apo e vënë nën presion nga persona të përfshirë në krimin e organizuar. Në përfundim, trupi gjykues vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, znj. {...} ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës. Subjekti është treguar bashkëpunues gjatë gjithë periudhës së hetimit kryesisht, duke dhënë shpjegime në një kohë të shpejtë dhe në mënyrë të besueshme për informacionin e kërkuar.”

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtares.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit. Për gjyqtaren në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Nuk ka patur çështje me të mitur, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në tre dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që të vënë

...

në dyshim paqëndësues e subjektit të rivlerësimit. Vihet re se gjyqtarja përgjatë periudhës së rivlerësimit ka qënë eksperte në programin e trajnimit vazhdues pranë Shkollës së Magjistraturës në aktivitetin me temë: “Vlerësimi i interesit më të lartë të fëmijës në çështjet me element të huaj”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me palët në proces ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se: “.. në pesë dosjet e vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin nga gjykimi i çështjeve.”

⋮

Nga analiza e hurrimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit duhet të vlerësohet si “i pa konsiderueshëm”.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit duhet të vlerësohet si i pa konsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pa konsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

⋮
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL
⋮

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.

⋮

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PËRSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se “..Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit të rivlerësimit {...} për të bashkëpunuar me kolegët apo administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në tre raste ka rezultuar vonese dorëzimi të vendimit në kryesekretari nga sekretarja gjyqësore, megjithëse është arsyetuar në kohë çfarë tregon mungesë kontrolli mbi administratën gjyqësore për respektimin e afateve ligjore (shih dosjet 1,3 dhe 4). Në 1 rast evidentohet fakti i shpalljes së dy trupave gjyqësore të ndryshëm për gjykimin e çështjes pa u kryer verifikimet në kohën e duhur (shih dosjen 1). Ka patur vonesa në fillimin e 10 nga 11 seancat gjyqësore të vëzhguara. Këto të dhëna përbëjnë një tregues të tërthortë për nivelin e bashkëveprimit me anëtarët e trupit gjykues dhe administratën gjyqësore (shih të dhënat tek aftësitë organizative). Nga ana tjetër, për subjektin nuk ka patur vonesa në gjykimin e çështjeve të vëzhguara me përjashtim të dosjes nr. 5”.

⋮

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, ËDUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Konstatimet e mësipërme në raportin e analizimit të aftësive profesionale, nuk tregojnë në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë mungesën e bashkëpunimit me kolegët, pasi fillimet me disa minuta vonesë të seancave gjyqësore, kanë ardhur për shkak të zgjatjes së proceseve të mëparshme për arsye objektive. Përkundrazi, kjo sjellje e gjyqtarës tregon korrektesën e saj dhe bashkëpunimin me kolegët, duke i dhënë të njëjtën rëndësi të gjitha proceseve gjyqësore, si kur është relatore ashtu edhe kur është anëtare. Nuk ka procese të shtyra për shkak të pjesëmarrjes së gjyqtarëve në procese të tjera. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

Gjyqtarja përpiqet të shkëmbejë përvojën profesionale me kolegët, për të shkëmbyer përvojën profesionale me kolegët, çka reliktohet në një rast në mendimin kundër inicimit të kontrollit incidental të ligjit në Gjykatën Kushtetuese. Në këtë të fundit gjyqtarja argumenton qëndrimin e saj, në mënyrë të pavarur nga mendimi i shumicës, me një gjuhë të kujdesshme, me vetpërmbytje, duke vlerësuar mendimin e kolegëve, pavarësisht qëndrimit ndryshe të saj.

KONKLUZIONI

Referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si në organizimin e procesit gjyqësor ashtu dhe në drejtim të shkëmbimit të njohurive me ta. Për shkak të shkaqeve objektive të pavarura nga gjyqtarja, ajo i ka dhënë rëndësi përfundimit të gjyqimit të çështjes, edhe pse seanca ka filluar me disa minuta vonesë. Seancat gjyqësore nuk janë shtyrë asnjëherë për studimin e çështjes nga ana e gjyqtarës në cilësinë e relatores, e cila nga ana tjetër ka respektuar të drejtën e anëtarëve të trupit gjykues për të marrë kohën e nevojshme për tu njohur me përmbajtjen e procesit, pavarësisht relativitetit të çështjes në seancë gjyqësore, çka është një nga të dhënat burimore që duhet të merret në konsideratë në vlerësimin e këtij treguesi.

...

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga të burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit të papërshtatshëm, përjashtimit social ...etj, duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarit me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Dorëzimi me vonesë nga sekretarja gjyqësore në sekretari e dosjes gjyqësore, me vendimin përfundimtar të arsyetuar brenda afatit, e identifikuar si gjetje në raportin e përgatitur në kuadër të procesit të rivlerësimit, kapërcen mundësinë objektive të gjyqtarës për mbikqyrjen e veprimeve të sekretarës gjyqësore dhe si i tillë vetëm ky rast i veçuar nga 972 çështje të përfunduara me vendim përfundimtar, nuk përbën të dhënë të tërthortë që ndikon në matjen e këtij treguesi në rastin konkret.

KONKLUZIONI

Referuar vlerësimit të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Raportin analitik të rivlerësimit, vërtetimit me nr. 454/1 prot datë 18.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetë deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se gjyqtarja {...} ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e ekspertit dhe pjesëmarrësit.

Referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe vërtetimit me nr. 468/1 prot datë 20.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës, rezulton se gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese si me poshtë:

- (I) Në cilësinë e ekspertes në Programin e Formimit Vazhues në 7 (shtatë) aktivitete trajnuese, gjithsej 14 (katërbëdhjetë) ditë, të zhvilluara në datat 05 - 06 Mars 2014, 12 -13 Qershor 2014, 14 - 15 Maj 2015, 21 - 22 Maj 2015, 16 - 17 Qershor 2015, 25 - 26 Qershor 2015, dhe 10-11 Dhjetor 2015.
- (II) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhues në 10 (dhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 17 (shtatëmbëdhjetë) ditë trajnimi;

Duke iu referuar nenit 55, pika 9³⁴ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të

³⁴Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

.....
përbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përlogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 52 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit.

Rezulton gjithashtu se gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnime dhe aktivitete profesionale, jashtë Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës të cilat, rezultojnë të jenë aktivitete të formimit profesional si dhe aktiviteteve ndër institucionale të zhvilluara online. Konkretisht rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnime jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, të tillë si : trajnimi online i organizuar nga Këshilli i Europës, organizata HELP me temë “Sanksionet komunitare dhe alternativat e dënimit me burgim” për një periudhë 24.04.2013-24.11.2013, certifikuar në datë 31.12.2013, (ii) si dhe ka marrë pjesë në trajnimin 1 (një) ditor organizuar nga Departamenti i Drejtësisë së SHBA-së me mbështetjen e Ambasadës së Britanisë së Madhe në Tiranë me temë “Etika e gjyqtarëve” në datë 09.04.2014, deklarime të cilat bazohen në kopje të njehsuara të certifikatave përkatëse.

Sa më sipër, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në 17 aktivitete trajnuese si eksperte dhe pjesëmarrëse, në programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime jashtë tij, të cilat kanë zgjatur në tërësi për 52 ditë në Shkollën e Magjistraturës dhe sipas periudhave të sipërcituara në trajnimet jashtë saj.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht të për tema që i përkasin së drejtës civile dhe familjare etj, gjithsej 17 aktivitete të zhvilluara për 52 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh.M dhe trajnime të tjera profesionale është nga 15-120 ditë, prandaj pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;

- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtari, rezulton se gjyqtarja është angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e ekspertit në 7 (shtatë) aktivitete trajnuese brenda Programit të Formimit Vazhdues.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e ekspertit në disa aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, angazhim i cili në çdo rast nuk ka qenë vetëm në kuadrin teorik, por i shoqëruar me një punë konkrete kërkimore dhe interpretative, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në formularin e vetëdeklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, është referuar për angazhimin e saj në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë apo veprimtari të tjera të tilla si pjesëmarrje në konferenca shkencore, mësimdhënie, etj. Konkretisht rezulton se gjyqtarja ka deklaruar se ka marrë pjesë në trajnime jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës: (i) Trajnimi online i organizuar nga Këshilli i Europës, organizata HELP me temë “Sanksionet komunitare dhe alternativat e dënimit me burgim“ për një periudhë 24.04.2013-24.11.2013, certifikuar në datë 31.12.2013, (ii) si dhe pjesëmarrje në trajnimin 1 ditor

organizuar nga Departamenti i Drejtësisë së SHBA-së me mbështetjen e Ambasadës së Britanisë së Madhe në Tiranë me temë “ Etika e gjyqtarëve” në datë 09.04.2014, deklarime të cilat bazohen në kopje të njehsuara të certifikatave përkatëse.

Por aktivitetet e mësipërme rezultojnë të jenë trajnime profesionale jashtë programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës të cilat janë konsideruar në vlerësimin dhe pikëzimin e treguesit përkatës, më sipër në projektraport (treguesi “*Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të shkollës së magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale*”).

Nga burimet e vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për pjesëmarrje të gjyqtarës në aktivitete ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata ndërkohë që aktiviteti i mësimdhënies i referuar në aktet e dosjes së rivlerësimit, nuk i përket periudhës së vlerësimit.

Inicimi i gjykimit incidental në Gjykatën Kushtetuese, me qëllim shfuqizimin e neneve 55/2 dhe 278/4 të K.Penal, bazuar në nenin 145/2 të Kushtetutës së R.Shqipërisë, nuk përbën veprimtari ndër-institucionale të gjyqtarit, por është detyrim kushtetues i tij në kuadër të ushtrimit të veprimtarisë gjyqësore.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, duke qene se nuk rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin analitik të rivlerësimit;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

⋮
Nga analiza e hurrimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter. ⋮

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi.
Referuar sa më sipër, për treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	93

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		

·
·
·
·
·

Vlerësimi i përgjithshëm	393	Shkëlqyeshëm
--------------------------	-----	--------------

