



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 335 Akti

Nr. 384 Vendimi
Tiranë, më 18.5.2021

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Alma Faskaj	Kryesuese
Etleda Çiftja	Relatore
Roland Ilia	Anëtar

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes nga sekretarja gjyqësore, znj. Olsida Goxhaj, prani online të vëzhgueses ndërkombëtare, znj. Marie Tuma, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh çështjen që i përket:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Z. Pëllumb Vehbi**, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë.

OBJEKTI: **Ndërprerja e procesit të rivlerësimit kalimtar.**

BAZA LIGJORE: **Neni G, i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;**

Ligji nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Germa “a”, e pikës 1, të nenit 64 dhe neni 65 i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.

KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT,

pasi dëgjoi arsyetimin ligjor dhe rekomandimin e relatores së çështjes, mori në shqyrtim dhe analizoi vendimin nr. ***, datë 8.4.2021, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, për arsyet e heqjes dorë nga statusi i magjistratit nga subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, i cili ka kërkuar ndërprerjen e procesit të rivlerësimit, si dhe e bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, gjatë periudhës së procesit të hetimit administrativ ka ushtruar detyrën e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë. Për shkak të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, ky subjekt, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit, *ex officio*, në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.
2. Në bazë të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, z. Pëllumb Vehbi, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit, duke u shortuar në datën 12.11.2019, nga trupi gjykues i përbërë nga komisionerët: Firdes Shuli, Roland Ilia dhe Etleda Çiftja. Komisionere Firdes Shuli kërkoi dorëheqjen nga procesi i rivlerësimit të subjektit Pëllumb Vehbi, dorëheqje e cila i është pranuar nga një trup tjetër gjykues pranë Komisionit dhe, për rrjedhojë, u zëvendësua nga anëtarja/Komisionerja Alma Faskaj.
3. Menjëherë pas hedhjes së shortit u administruan raportet e vlerësimit të hartuara nga Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim ILDKPKI), sipas neneve 31-33 të ligjit nr. 84/2016; nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim DSIK), sipas neneve 34-39 të ligjit nr. 84/2016; dhe, më tej, nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, sipas neneve 40-44 të ligjit nr. 84/2016.
4. Trupi gjykues, me vendimin nr. 1, datë 2.12.2019, vendosi të fillojë një hetim administrativ të thellë dhe të gjithanshëm, sipas nenit 45 të ligjit nr. 84/2016, me qëllim vlerësimin e të gjitha fakteve dhe rrethanave të nevojshme për procedurën e rivlerësimit, si dhe të caktojë kryesues të trupit gjykues, komisioneren Alma Faskaj. Të gjithë anëtarët deklaruan mospasjen e konfliktit të interesit.
5. Komisioni, me anë të postës elektronike¹ në datën 3.12.2019, njoftoi subjektin e rivlerësimit se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka filluar procesin e rivlerësimit kalimtar, në përputhje me nenin 179/b të Aneksit të Kushtetutës, si dhe të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Gjithashtu, subjekti i rivlerësimit u njoftua me përbërjen e trupit gjykues dhe iu kërkua të deklaronte nëse ishte në kushtet e konfliktit të interesit me anëtarët e tij.

¹ E-mail, datë 3.12.2019, ora 10:57 am “Komisioni – Njoftim për fillimin e procesit të rivlerësimit dhe kërkesë për informacion shtesë”.

6. Më tej, Komisioni, me anë të postës elektronike, ka komunikuar me subjektin e rivlerësimit, duke i kërkuar shpjegime dhe dokumentacion ligjor justifikues në lidhje me hetimin administrativ për procesin e tij të rivlerësimit.

7. Gjatë hetimit administrativ, konkretisht në datën 13.4.2021, Komisioni njoftohet² nga Këshilli i Lartë Gjyqësor se në mbledhjen, datës 8.4.2021, ka vendosur të miratojë kërkesën për dorëheqje të z. Pëllumb Vehbi, duke deklaruar mbarimin e statusit të subjekti të rivlerësimit si magjistrat pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër. Bashkëlidhur kësaj shkrese KLGJ-ja ka dërguar kopjen e vendimit nr. ***, datë 8.4.2021.

8. Me vendimin nr. ***, datë 8.4.2021, Këshilli i Lartë Gjyqësor ka vendosur: (i) deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për z. Pëllumb Vehbi, gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, për shkak të dorëheqjes nga ky status; (ii) efektet e këtij urdhërimi fillojnë në datën 12.4.2021; (iii) një kopje e këtij vendimi i njoftohet z. Pëllumb Vehbi, sipas kërkesave të germës “b”, të pikës 1, të nenit 98, të ligjit nr. 115/2016, “ Për organet e qeverisjes së drejtësisë”, si dhe bëhet publik në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor, pasi të redaktohet për sigurimin e anonimitetit të subjekteve; (iv) kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim, brenda 15 ditëve nga data e njoftimit në Gjykatën Administrative të Apelit.

9. Në datën 14.4.2021, subjekti i rivlerësimit informoi Komisionin me anë të postës elektronike³, mbi vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor , të sipërcituar.

10. Bazuar në njoftimin e vendimit të deklarimit të mbarimit të statusit të magjistratit për z. Pëllumb Vehbi, nga KLGJ-ja, por dhe nga subjekti me anë të postës elektronike, Komisioni pezulloi procedurën e rivlerësimit, deri në momentin e konfirmimit nga Gjykata Administrative e Apelit se subjekti i rivlerësimit nuk kishte ankimuar vendimin nr. ***, datë 8.4.2021.

11. Me shkresën nr. ***prot., datë 4.5.2021, Gjykata Administrative e Apelit ka vënë në dijeni KLGJ-në se deri në datën 30.4.2021 (afat brenda të cilit subjekti kishte të drejtën e ankimit të vendimit të KLGJ-së), nuk është paraqitur ankim ndaj vendimit nr. ***, datë 8.4.2021, të KLGJ-së.

12. Bazuar në faktet se: (i) KLGJ-ja, me vendimin nr. ***, datë 8.4.2021, ka vendosur deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për z. Pëllumb Vehbi, gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, për shkak të dorëheqjes nga ky status; (ii) subjekti i rivlerësimit nuk ka ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. ***, datë 8.4.2021, komisioni me anë të postës elektronike i kërkoj subjektit të rivlerësimit konfirmimin e vullnetit të tij të pavesuar për dorëheqjen nga statusi i magjistratit, duke e njoftuar edhe mbi pasojat e kësaj dorëheqjeje për efekt të procesit të rivlerësimit.

² Shkresë nr. *** prot., datë 12.4.2021, “njoftim vendimi”, nga Këshilli i Lartë Gjyqësor.

³ E-mai, l datë 14.4.2021, ora 1:25 pm, “vendimi nr. ***, datë 8.4.2021”.

13. Subjektit të rivlerësimit u njoftua me anë të postës elektronike⁴ nga Komisioni që konfirmimin mund ta jepte duke u dëgjuar në seancë dëgjimore, si një e drejtë e tij, sipas parashikimeve të nenit 55, të ligjit nr. 84/2014, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” ose me anë të postës elektronike, në adresën e e-mail-it, me të cilën komunikon për efekt të procesit të rivlerësimit.

14. Subjekti i rivlerësimit, me anë të postës elektronike⁵, konfirmoi se dorëheqja nga statusi i magjistratit ka qenë me vullnetin e tij të lirë dhe të pavesuar.

II. JURISPUDENCA E KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT DHE BAZA LIGJORE E ZBATUESHME

a. Orientimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelit

15. Kolegji i Posaçëm Apelit, në lidhje me praktikën e gjykimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në fazën të ndryshme të tij, po kështu dhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj.

16. Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme, Komisioni orientohet, që përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor të Lartë të Drejtësisë ose Prokuror të Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare⁶.

b. Ligji i zbatueshëm për ndërprerjen e procedurës së rivlerësimit

17. Në gërmen “a”, pika 1, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcaktohet se statusi i magjistratit mbaron kur jep dorëheqjen.

18. Neni 65, i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin të statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon:

“1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit, nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para Këshillit përkatës.

2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur Këshilli merr deklarin me shkrim të

⁴ E-mail, datë 10.5.2021, ora 2:57 pm, “mendim i subjektit të rivlerësimit mbi dorëheqjen e paraqitur pranë KLGJ-së për efekt të procesit të rivlerësimit”.

⁵ E-mail, datë 11.5.2021, ora 11:15 Re: “Mendim i subjektit të rivlerësimit mbi dorëheqjen e paraqitur pranë KLGJ-së për efekt të procesit të rivlerësimit”.

⁶ Referohuni vendimit të KPA-së, me nr.1/2018 (JR), datë 11.6.2018, paragrafëve 96 dhe 97 të tij.

dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit”.

19. Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon:

“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet.

2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.

20. Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 43, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon:

“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përfitojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G, të Aneksit të Kushtetutës [...]”.

c. Verifikimi i vullnetit të pavesuar për dorëheqje

21. Pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, në datën 13.4.2021 është depozituar njoftimi i vendimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor – për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes.

22. KLGJ-ja, bazuar në kërkesën për dorëheqje të bërë nga subjekti i rivlerësimit me vendimin nr. ***, datë 8.4.2021, ka vendosur deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për z. Pëllumb Vehbi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë. Për këtë vendim, krahas Komisionit, është njoftuar edhe subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi.

23. Gjithashtu, Këshilli i Lartë Gjyqësor, me shkresën nr. *** prot., datë 7.5.2021, ka dërguar aktet e depozituara nga z. Pëllumb Vehbi për heqjen dorë nga statusi i magjistratit, respektivisht kërkesën e datës 19.3.2021 *“kërkesën për deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes, për shkak të plotësimit të moshës për pension”.*

24. Në bazë të informacionit të marrë nga Gjykata Administrative e Apelit, me shkresën nr. ***, datë 4.5.2021, kjo gjykatë ka vënë në dijeni KLGJ-në se deri në datën 30.4.2021 (afat brenda të cilit subjekti kishte të drejtën e ankimit nga vendimit të KLGJ-së), nuk është paraqitur ankim ndaj vendimit nr. ***, datë 8.4.2021, të KLGJ-së.

25. Komisioni, me anë të postës elektronike⁷, njoftoi subjektin se dorëheqja gjatë procesit të rivlerësimit bazohet në nenin G, të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i cili ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon:

⁷ E-mail datë 10.05.2021

“(i) subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet; (ii) subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare” dhe për këtë arsye i kërkoi subjektit të shprehte në mënyrë të qartë dhe të pavesuar vullnetin mbi dorëheqjen nga statusi i magjistratit në seancë dëgjimore ose me anë të postës elektronike.⁸

26. Subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, me anë të postës elektronike, deklaroi se ka dhënë dorëheqjen nga statusi i magjistratit me vullnet të lirë dhe të pavesuar.

27. Referuar akteve sa më sipër, Komisioni konfirmon vullnetin e pavesuar të subjektit për dorëheqje, pasi z. Pëllumb Vehbi, ka paraqitur dorëheqjen para Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe pasi ky këshill ka vendosur mbarimin e statusit të magjistratit, subjekti nuk ka paraqitur ankim ndaj këtij vendimi, i cili ka marrë formë të prerë.

d. Ftesa për seancë dëgjimore dhe qëndrimi i subjektit të rivlerësimit

28. Për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe të drejtës që gëzon subjekti i rivlerësimit për t’u dëgjuar, bazuar në nenin 55, të ligjit nr. 84/2016, pasi subjekti konfirmoi me email vullnetin e tij të lirë dhe të pavesuar ndër dorëheqjen e paraqitur pranë KLGJ-së, Komisioni me anë të postës elektronike⁹, i kërkoi subjektit të deklaronte se nuk dëshironte do të dëgjohej në seancë dëgjimore për mendimin e tij.

29. Subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, me anë të postës elektronike¹⁰, konfirmoi se nuk dëshiron të dëgjohet në seancë dëgjimore publike.

III. ARSYETIMI I TRUPIT GJYKUES MBI NDËRPRERJEN E PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

30. Bazuar në rrethanat e sipërcituara, në bazën ligjore përkatëse, në jurisprudencën e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në konfirmimin e vullnetit të lirë dhe të pavesuar për dorëheqjen nga statusi i magjistratit, deklarimit të subjektit se nuk dëshiron të dëgjohet në seancë dëgjimore, referuar fakteve të cituara më lart, si dhe

Duke qenë se:

- i. subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, ka kërkuar deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për shkak të dorëheqjes nga statusi;
- ii. Këshilli i Lartë Gjyqësor e ka miratuar kërkesën e subjektit dhe ka vendosur deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit, z. Pëllumb Vehbi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë;

⁸ E-mail, datë 11.5.2021, ora 11:15 Re: “Mendim i subjektit të rivlerësimit mbi dorëheqjen e paraqitur pranë KLGJ-së për efekt të procesit të rivlerësimit”.

⁹ E-mail, datë 11.05.2021, ora 10:44 am

¹⁰ Email, datë 18.05.2021, ora 11:11 am

- iii. subjekti i rivlerësimit nuk e ka ankimuar pranë Gjykatës Administrative të Apelit, vendimin nr. ***, datë 8.4.2021, të KLGJ-së;
- iv. Komisioni kërkoi konfirmimin e shprehjes së vullnetit të subjektit, në lidhje me dorëheqjen nga statusi i magjistratit, si dhe i bëri me dije pasojat që vijnë nga kjo dorëheqje sipas parashikimeve të nenit G të Aneksit të Kushtetutës; dhe
- v. subjekti i rivlerësimit konfirmoi me *e-mail* se dorëheqja nga statusi është me vullnet të lirë dhe të pavesuar dhe nuk dëshiron të dëgjohet në seancë dëgjimore publike.
- vi. Trupi gjykues vlerëson se vullneti i plotë dhe i pavesuar i subjektit të rivlerësimit për dorëheqje konfirmohet nga deklaratimet e tij më lart.

31. Trupi Gjykues i Komisionit çmon se referuar fakteve të evidentuara me lart, procesi i rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, duhet të ndërpritet sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

32. Për sa më sipër, në referim të germës “b”, të nenit 89, të Kodit të Procedurave Administrative, Komisioni vlerëson se procedura administrative për këtë subjekt mund të mbyllet pa nevojën e zhvillimi të seancës dëgjimore.

33. Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta për dorëheqje. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

34. Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G, të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në nenin 57, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si dhe në germën “b”, të nenit 89, të ligjit nr. 44/2015, datë 30.4.2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”,

V E N D O S I:

1. Të deklarojë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Vehbi, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë.
2. Ndalimin e emërimit të z. Pëllumb Vehbi, si gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.

3. Ky vendim u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, si dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
 4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Kolegjin e Posaçëm të Apelit brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij dhe duhet të dorëzohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.
- Ky vendim u shpall, në datën 18.5.2021.

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

Alma Faskaj
Kryesuese

Etleda ÇIFTJA
Relatore

Roland ILIA
Anëtar

Sekretare gjyqësore
Olsida Goxhaj